

A. Lofoncsi. Lev. tisz. ügyes  
Könyvtára. Jézus 1853.

Somolányi

B. J. 269



~~no 77. I. C. 17.~~



Propædœvtikos

METAPHISICA

III Darabokba

IMM. KÁNT

Szerént

Prælegálta

T. T. Márton István

Phil: és Math. Tanító Prof.

1799 = 800. ≡ 801 elztend.

na kolesih

Slovenska  
pedagogička  
knjižnica  
Bratislava  
M-1942

REVIZIA

A' TISTA OKOSSÁG

CRITICAJA

*I Darab*

# Bevezetés

- 1<sup>o</sup> Minden napi Papostalis bizonyítás, hogy bizonyos olyan megfogásoknál forogva a reményfelek vannak, amelyek általában mind a tudományok, és amelyekkel híki a köztársaságok és a köztársaságok, beleértve a köztársaságok, amelyeknek meg kell érteni, hogy azoknak az igazságok, amelyek igazságokról tudatodnak.
- 2<sup>o</sup> Gen megfogásoknak, bizonyított és reményezett a bizonyított és a használatról a domesztól és a túlsó valóságokról is az elmének a bizonyítottak tekeire mutatnak, olyanokra a melyek többé valamely bizonyított feneltől nem jár megkathatnak le.
- 3<sup>o</sup> De azon legbiztos igazságok is, melyek az az Eredet természetminőségét a rajtuk megismerés, bizonyos, határa van, a melyen túl minden további probatelekek képa gondolatjaktól a hajóság. Eltekintve az az Elme fenek tehetősége eljutott, azonnal a speculatio tudatodásnak utolsó kéfal is eltekint, — mert Theoretician igaz, ama, miest hogy ezen fenek tehetőség is nem mástint van az általa, semmit meg határa van nem feltétlenül.

7<sup>o</sup> A Reflexios tapasztalásai perint a Elméről  
minden működésére. ~~Más~~ funkciója  
három ~~feneketekebe~~ ~~elhatározza~~ a  
Gondolkodásra, — a Tselevisre — és a Értel-  
mre mint a melyek minden Ezzel és  
Formaikhoz. Ez Először kette a Műve-  
mirettekhez, — a második a Hívásokhoz,  
— a Harmadik az Ezzeltekhez;

8<sup>o</sup> A különböző Lélekekheznek egy közeli min-  
képűre való átvételére az önműködés  
középen felelősködik azon ki a mely min  
geszmeleket nyomban kettő és azt, tseleki, hős  
azok a mi képekenkkel képeznek. Az Elmé-  
feneketekebeinek egymással is viszony mi-  
veléből lehet látható Subjectum; Természet  
alkaljaiba való individualis Characteret  
párkódása különböző grádusát ki ma-  
gának.

9<sup>o</sup> Ez Elmének képelel előadat feneketekebeinek min-  
völtoz inteztek, az ő hársnakafák, bizonyos  
feltételei Formai, v. Művelet törvényei által  
nyitásközvetíti magát, melyfeltételek mivel  
a Reflexio tapasztalás által mindenkor mint  
párképes v. mindenestéjei saakkal előad-  
hatatlanul előre kaptak feltételek és  
vetetnek előre, s edzés mind azokat,  
mint ezek ki feltételeket és kel-  
nényen.

7<sup>o</sup> Minden Justitiasai a Phyllofocianak mint  
Padomanynak a Gondolkozás = Erős = Kivá-  
náslehetőség eredeti formájának vag feltét-  
lenek poros és teljes re folyód, ezen jár.  
Dallatnak.

8<sup>o</sup> A Phyllofocia a mint egy tagadhatatlan lét  
dolgából be bizonyítható, Dogmatikozál-  
tásból, vagót, amélkül hog azokat a mi  
minden megismereteink eredeti feltetelei  
poros megismereten fordultak va. E az óra  
hog óstan a Phyllofocia minden dote ma-  
gával ellenkezőségek, ültgabb, ültgabb ben-  
zaranak letesti tárgul. E mivel jg mind  
enye hagamotása után is a Dogmatikozásról  
letenni a élan, az onty az Erős az ó prob-  
lemáiról sem mondhatót ki, párszegek  
vill a Phyllofocia minden ó jás tartásaiat  
dogul, és mindenes Critica alá vetni,  
a melyneti rövidrajzolatjot fardokozunk  
mi is it j vanni

Legyet a, eh egés Phyllofocia ha jent az Elmé fe-  
rak lehetőségei hármak is, had let az óstan,  
az mint Theoretikozás és practicosra  
ofhatkifels, melyek figul amay a gondol-  
ködő Ertelmel / Propagot, e pedig a kün-  
vanyo / helyeső alkazatos tárgazza,  
mely let dolgornál fogva halmozat az  
Er minden egéb állatától. Ertel q

Ezzel v. Pedr. = Akartehetség az Elmélet  
az általan általokkal köz és mivel mi  
bennünk a ked ama is hogy az az Élelenti  
az akaratból vejen befojós, továbbfejlesztés  
Theoremasz Propozita katorit, az véset a  
Phylosofianate nem teji, hapinte mind az  
Élelenti mind az akaratból Élelenti fe-  
nektehetége is az az Elmélet.

f. Az Emberi elmének ezen három felek-  
tehetégeihez való intérése is e három prob-  
lematiba határozdik. Mit tudhatok én?  
- ellet kell belekednem? - V ha meg be-  
tekítem azt amint kel mit remélhetek? -  
mely három problemának megfolyásához  
három tudományt kel fell allitni, az Pa-  
culatiós = a Practicos = is az Élelenti-  
kös Critikal. Ez két részre szakad, az  
mint Elementologia és Metodologia.  
Az Elementologia véson két részből  
áll a Transcendentales Élelentiából és  
Transcendentales Logikából. - etmar a  
mi passivos tehetégeinket az Élelentiével  
illeti, e pedig a mi etchivos tehetégeinket  
a Gondolkodás Elmélet tárgazza.

Transcendentales  
etheticar

9: Mint hog mi mi beszámolóink az életnek  
szíjégek által kezdődnek el bennünk, a melyek  
mirek utánna elateriales adtak a Nélke, az  
az Elme az o Személyeti Spontaneitása szerint  
szófokokra dolgozta fel: Legelső kezdésként is a  
léteik, mi által nemcsak bennünk a képzések?

- az igaz igaz hog a Szaportalas adja az első al-  
kalmatosságok okos ama, hog mi bennünk bizony  
nyom képzések létezésénél, de magukat azt be-  
niak végre nem vehetik, mivel a képzések  
bizonyosságára a kívántak, hog az által az élet  
jűk, hog azáltal a képzések is is nem mes-  
társ kel bennük, - erre is isha bennünk tapasz-  
tálás miakat fel nem emelhet, is mint a melyek  
párszerűség is menderes is kimerevel a bérhat.

10: Innen ezen második kérdésre vezetünk: Mint-  
lehető az alábbi, hog mi a tárgyakról olyan  
nileteket s megfogásokat peresünk mi magunk,  
a melyekről fogva azokról valami meghatározottat  
mondhatunk, s amellyel a mi körül is meg-  
ismereteinket bátoriasággal nevelhetjük. Ez három  
féle módon lehet.

a; Vagy is hog a Nélke s megfogás alkalmatossága  
magát a tárgyak essentialis ~~minőségét~~ mely  
élettől a tárgyak volmanak az originalok, a mi ké-  
zeteink is csak leírják, - is az életben is nem  
productuum hanem csak reproductivus sponta-  
neus van.

b; Vagy is hog a tárgyak alkalmatosságai magukat  
a mi Nélke = s megfogástekintésük essentialis  
mire



méne muszáj ekeze, mely ekeze a mi képzeteink  
volnának az originalok a tárgyakról csak Copiak,  
az értelem is produczió nem tiszta reproduczió  
tiszta spontaneitás lenne.

C, Vagy úgy is mondhatjuk edgymástól független lévén  
csak valami harmadik által lehetnének meg ede  
gezettek, ammi az úgy nevezett praesensibilis harmo  
nia lenne. Mely három lehetőségek közül az első  
szükség valamelyiket előfajstíus, mivel az egyiket  
még csak nem is gondolhatjuk.

És első mód az első lehetetlen, mivel a jelen  
sőt a semmi bizonyítással is nem határoz  
hatnánk, minthogy ezen ekeze min mi természet  
reteknek csak így vételek volnának, a melyek  
a bizonyosait változójával ma is holnap másk  
ként lehetnének. Ezen hypothesis szerint a  
matematikaiak legvilágosabb igazságai  
sem mondhatnánk példabeszéget és minde  
reket

Az harmadik mód az első lehetetlen, mivel nyílt  
várszerű. ellenmondás foglalt az magában, hogy  
mi a tárgyakról ekeze mit is példabeszéget  
a bizonyítással tudunk, és mégis a mi  
képzeteink a tárgyak edgymástól függetlenek.  
Eperent a mi természetek az értelemnek  
hán original nélkülül is szabad rajzolatok  
volnának, sony lehetne hogy azoknak is  
originalok de edgymástól az is meg lehetne  
hogy semmi originalok sem is, de ezen  
kijelentés nélkül semmi sem tudhatnánk  
Menderekből a követelések, hogy egyedül a

a második módhoz kel ragaszkodunk, vagyis  
ahol hog a Szavaknak kel magokat a mi leg-  
bellegondolat-kehelyünkbe alkalmastalni. Eset-  
típpen hat ig lehet valamis meg haterve a dol-  
gokról ki mondani, vagyoknak sabszes, s.  
Mendenes ereju praedicatomokat tulajdonitjan  
a midon ophan ezeknek ezeket nem mint ma-  
gokba livo dolgoknak, hanem hat ig kely-  
donitjuk, a mint azok mirekunk meg jellemek.  
1. Hektorik idealismi Dogmatikusan khespei, - Bri-  
tic. ) de povel ki mondva a Szavaknak pur-  
segeskepen az Enekisig ez vag amaz forma-  
alat hat mirekunk adatriok, azok mirekunk  
kapastalaji Szavak lehetnek, de de emend igon  
az on Szavakra ez v: amaz forma-  
pakisig es keppen alkalmastathatriok, hog azokról  
valamis illethetend. ( Logicae et Aestheticae et  
Logicae Transcendentalis. )

770. Ami hat az elsodolgot az Enekisiget illeti, emez a  
kerdisre kel mag felalni. Mik az Enekisigonek  
Eredeti formaji feltetelei vag forvenyei. - et  
Ez is az Do, az az a Ver is az Do olyakra prin-  
telen a mi tudatunk b, livo kelyetek, melyek  
perent min ki valakunk livo dolgokat Tebe,  
es vopon min a mi belso Enekunkbe berjoms  
dolgokat Dobe keperunk. - Hog ig ezek min mi  
keperunkrol valosago formaji, onnan kezik  
meg, hog melyet valamely dolgot onagunknak  
keperunk, az onnal az is keperunk, hol is mikor  
vagy

van az, egy t. ha mind en valamio. lehet  
gondolunk. Ist. de ama lehetlen va memriak,  
a kolt es elikot valamio kezet.

12. Kulonfajon a Terrol ekovelkezendokel jegenyig.  
A; et vez etetaphyziol tulajdonagi.

a; et vez nem Empirikos ifogas met min kulso tan  
paltala haka a vez kezele alal leheto.

b; et vez parniger. Elolges kezet, met amellkul a  
kivoldotunk levo dolgoknak meg haka leheto.  
veker sem gondolhatjak.

c; et vez gysta velet met az tsak egyetlen d; es  
semmito alata t. mint a ifogasnak? hanem az  
kib minden obba van.

d; et vez vegeten ragzag met soha em gondolhatni  
oly rag vez a minel vgsint ragotthol ne leheto gon  
dolni.

B; et vez Transzcendentalo tulajdonagi.

a; et vez semmi tulajdonagi az vag ra deket a  
magokba levo dolgoknak elbunk nem tezesi,  
met vete elolgeson nem nyeltohetnek.

b; et vez elubiektiv feltetele az Erkekisig nek,  
a mely alal leheto egdul a kulso stilet, eaz  
az tsak forma.

c; imen kivathetik a veenek Empirikos realitasa  
es Transzcendentalo Idealitasa.

d; et vezien kivul semmi mas elubiektiv valamu  
kathore velet kezet nint a mi elolgeson. B; et  
kiv va, mivel az dol is elolges Synthes  
tekele nem parmozhatnak.

e'  
2

c. Hovetkeréskeper valamit hárk. Verke Nérelend,  
az nem magába is dolog, hanem kiapánkák  
a mi Enkésigunknak képeke.

B; ek Dööl különöper ekhovalt. ündöhet jegerük.

A; ek Dööl ekhaph. y/i cör tulajdonsági.

a; ek Dööl nem Empirikos. j. fozás, mest annak  
képeke fundamentoma inkább minden Szaps  
találnak.

b; ek Dööl pákveges képeket, mest a Szoketeket ugán, az  
Döölök hi gondolkafák. de magának az Döönök  
képeket elemekben demorise k. képeket.

c; ek Dööl Szapsa Nélet, mest az hárk edgetten az, és  
semmitint elatta, l: mint a Szapsanak j. hanem  
inkább min belső valtois abba van.

d; ek Dööl vegetlen nagyság, mest aoha sem elöre  
oly régi sem jü vendöre oly kies ö. Dööl nem gondol-  
kahn, a melyekiel jépont jégibbet k. képeket  
ne lehetne gondolni.

B; ek Döönök Transcendentális tulajdonsági.

A; ek Dööl r. valamü olyan a mi maga magába  
for alhatna, vag a magokba livo Döögöknek kü-  
lajdonságok is.

b; ek Dööl a mi belső állapothentnek v. belső enje-  
sükh Néletének for mája.

c; ek Dööl Holleges for mállo. felétele minden jeler-  
vetekeknek általában. Itg hárk ha a Szapsakat ug  
vepár. ammint az ok magokba lehetnek, ug Dööl  
ammitsem, mest hárk a jelethetése nérel val-  
mi o.

d; Inneg követték a Dönt. Empirikus realitása,  
és transzcendentális idealitása.

e; Következésképpen valaminél Dönt. princípium, a nem  
magába is dolog, hanem csak jelenet.

f; A transzcendentális észlelésnek nem Hypothézis  
hanem a leg. negatív bizonyítvány. Tudomány. mert  
ha a Dönt. és az Dönt. nem maga formái valószínűs,  
a mi lehetetlennek, a Dönt. előtünk is meg  
jelenésének. tehát lehetetlen is minél inkább leg  
kisebbség is. Előlegesen Synthetikus az akar mi  
Dönt. is meg határozni, az az lehetetlen is azóta  
ellenmondhatatlan bizonyítványt találni.

Transzcendentális

Logica

és megfogásokról analitica

15; Ellinden mi észmeleteink két eredeti külföldről  
pármának, az et testi bizonyításokról elfogha-  
tásból, és a megfogások pontanálta pártól.  
Az elfogások két részre oszthatók, a majordomokból  
érfogások. az elfogások két része az Értékiség,  
a második az Ételem, de mind kettő egy-  
aránt multhatatlannal pártóságok a géni-  
mérebe, mivel Értékiség nélkül semmi fog-  
tás az az is materialis sem adhatatlan  
minél inkább, Ételem nélkül is semmi Dönt. is  
sem gondolhatánk. Ennek utánna két  
a

a tárgak materialis. v. többleti adata-  
tökönek, s töltünk is elfogadhatóak  
Törvényeit, feltételeit v. formáit, s ha el-  
s észlelték, az elöl adták: következik  
a gondolat törvényeit, feltételeit v. formáit  
adjaik elöl.

16: Más atyába csak gondolni, más isz ont  
Valamint v. tárgat gondolni. Először a Min-  
denes Logica, est is a Transcendentalis logica  
tanija. A Transcendentalis logica két ré-  
szetből áll: az Analytikából is Dialecti-  
cából, amez azon Elementorokat v. prin-  
cipioakat adja elő, a melyek nélkül  
semmi tárgy sem gondoltathatik, s isz azon  
bizonylat fejezi ki, a mihez akkor elank  
mikor min szűz, prózise nélkül is, a higas  
speculativos orszaghoz támaszkodva, a trans-  
cendentes dolgokat akarjuk ismerni, a  
mi van az uton lehetetlen. Ezen analy-  
tica először is az Erzeti fogásokról, az  
után az Erzeti, fenek tevékről, tanít,  
mely két feinekiből al az Erzeti, - pö-  
rosgan isz reverse.

17: Valamint az Ertekeznek vagnak olyan  
előlegesformais a melyek, min nekünk  
adának egudil min Empirikus szűz.  
Az először ugyan csak garinthani, hóg  
az Ertelemnek is lehetnek oly előleges

megfogásai, a melyek alagába a tárgyak  
gondolhatóságai lehetők, az után jó ha meg  
arr is gondoljuk, hogy minden mi  
is mérhetőknek csak akkor van tartalma.  
Tartalom. Szűnyőpája, ha az a mindenre  
/párhuzamos halmazival bír, ammi a par-  
tialis nem ahat: tehát az is hi hohak-  
jék, 7. o. Semmi bizonyos gesonereink sem  
vagy ha van, az egedül az előleges fogak  
közönhetni. Ha majd ilyen előleges fog-  
sokra találunk, azokat Aristoteles után cate-  
goriaknak, gondolatformának, vagy életm. meg-  
fogásoknak nevezik.

144. Valószággal találunk is a tapasztalat körbe-  
járóan fogásokra sikelere, a melyek a  
tapasztalatból a párhuzamok, és a melyek  
lemondani lehetetlen, a melynek jó egy:  
sz. Nivelet, Substantia, sz. — és az által:  
Mindem tökéletet akar, kell lenni sz. qe-  
két minthog a mindenre halmazival bír,  
megane az életm. tapasztalatból párhuzam-  
hatar. Eset azoe pedig nag momentom leme-  
a filozofia, agnint hog az már Aristoteles  
is próbálta l: Substantia, a: g: A, Accid,  
Passio, Ubi, Quando, Actus, Habitus. De har-  
adferentien keszri fel az ilyen regalaré g:  
fogakokat helyszéggel & tartósággal, hanem bi-  
zonyos principium után fel azokat nyomoni

amelyek meg tudhatása véget, hogy az által  
már minél eddig találhatók a vi  
nem!

70. Mi lehet az a princípium a végsőnél,  
a minél fogva az eredeti fogásokkal, minél  
eddig még hi találhatók a — és Etelek egy  
három funkcionát valamelyike, a melyekkel  
majd fogásokkal, majd Helyekkel, majd Pár-  
dolásokkal nemjünk. és Hozzájárulással,  
a miről majd adalab a Dialektikában  
szólnék; — a fogásokhoz is eredetien  
eddig van az Helyekkelhez. E. mint hogy min  
fogás. illetve által meg közelebbre J. Hely  
egyedül az Hely formái lehetnek a végső-  
fonalak, a melyekkel fogva az Előleges J.  
fogások hi találhatók.

80. Minden Helybe a Mindenies logika szerint,  
E. mint a Fudor tageljáró is, az jelölés  
hi, a transzcendentális logikával meg jár  
nem is álmódvan meg hozt legképeket is,  
a négy formát találhatók a. g. H. E. H. vi-  
pont mindenrebe három forma lévén a H.  
léte lehetősé formái tizenötök, de a melyek  
közül edig Helyek mindenre hozt meg for-  
mája van. Hi a H. vagranak az Páris, Páris  
és Mindenies itélet; — a g. ba az Etelek  
tagado és Helyesítő itélet, — a H. ba  
a Kategorikus, Hypothetikus és Disjunktív.



ételek. ; - a csi: jga Problemakos, aki  
sethorik és apodictikus étélet; tehát ha  
Logikos Targal: met meg onf hal aról van  
a jöj: te fele módon gondolom valamely jfo:  
gás alát: kétségkívül akar mi jfogal is bizony  
tefele módon gondolhatid a tárgyat jfektöréni:  
Eset az etmelyisnek. ter. ottan i anjpor  
van helyes ahol va megjpes. az a Synthesis  
meg elöte.

Utaz Ezen követhetnek j etefere jkovethendök  
jgzzul meg.

a, Minden Feletet kétféleképpen gondolhatu, vagy  
a mindenes vagy a Transcendentis Logica  
perent, at Mindenes Logika perent a Sub-  
iectom alatta van a Praedicatominak, a  
Transcendentis logica perent jg ma Praedi-  
catom benne van a Subiectomba. E vegha-  
tellen nag különbseg, - met a mákhoz hal  
gondolot, ha jinte valamit is, de csak Lo-  
gikos Valami, az az olyan a mi maga is vi-  
pönt gondolat: Ekkor pedig Valamis meg jg  
olyan valamit gondolt a mi Realos  
mugamon kívül lévo valamit, az az Realos  
Targ. etmatta sohasem Bizet hanem hápa  
gondolat: Ebbe jg mindenkor Bizetvari jö a  
Mindenes Logica est az Feletet: Cicero etes:  
sen jöllo Brator vol, csak ig gondoja mint  
est: Minden lé halandó, az az mindenik  
Subiectomot a maga Praedicatominak elte

Ellentét a Transzcendentális logica mind a  
léti. Subiectomét. Képletilt. végi, s abba  
a Braedicatoromét belé gondolat.

B, Ezen alatt is ben is gondolat mind a két  
éskbe edzég által meg végbe. e. k. Edzég  
a Phyllofosiába sáféle is igen igen nagy  
momentom, mi is csak éhóvetkezendóket jár  
gerül meg: A' Leg jobb edzég a Qualitativos-  
edzég, ellenébe leve a Kuantitativos edzég  
(Categoría quantitatis) a mely képi egvál  
az ételemnek meg Logikos hápnáláját  
lehetővé. E abban áll, mikor a töbfélék  
edz. Enbe foglaltatnak öve. E vépönt lehet  
éanalyticus is Synthetikus is. Analyticus  
edzég az a melyet a hápa magfogásól  
gondolatnak öve foglaltatni pé. Imber, éllat  
pléinta, sójóv, hágór toronyv. Synthetikus  
edzég pé az a melyet a képlel töb-  
féle kötetnek öve pé hág sándor érvöl,  
E (a képlel) é sórony. - étkor pé a ké-  
lelnek minden töbféle edz. Enbe gondolat  
öve foglaltatni, az az edzégét vag az on edz  
ent nevezik hágónak é válamenek.

#Ez a képlel é hág, hanem az a hág,  
vag ama is ématerialé, a miből istán az  
ételem az é képlel é spontaneitápa fént  
az a minden gondolatnak élló gondolat-  
ját péli: hág v. válamé.

2. az Analyticus edzés lehetetlen az igaz meg-  
előző Synthetikus edzés nélkül, mert közös  
lehetne valamit első magától mag az igaz  
nem köthetne jó és a gondolat eltagas ad-  
dij nem párhuzamosan van en bellem, míg  
ot a H er lehet első is nem köthetem igaz.  
Ez a H er lehet eltagas.

#5. az Analyticusnak azért mondatik a kivétel  
előzően I, mert a H er lehet el van párhuzos  
vagy előző jó ezen Analyticus edzés eltagas  
torony ez ellet a Synthetikus edzés előtt  
van el párhuzos. Ez a Pápai torony eltagas.  
Ez a Kórházom is magas, Ez a Pesti is magas.  
Ily. Innen minden megfogás Analyticus ed-  
zés jó kétség, Nagy Alakony, eltagas, feler, feler,  
jó, raj, sily. Egedül ezen Analyticus edzés  
az egész mindenek Logica Gerges valamint a  
Synthetikus edzés a Transcendentalis logika-  
nak.

3. Tehát ha minden gondolat 12 fele képpen in-  
dólhatok én meg fogás alá Analyticusan.  
Kathalallanul köthetnek, köz akas mit is  
csak 12 fele képpen köthetnek igaz Synthetikus  
edzésre; vagy végzősabb: ha minden sub-  
iectumot 12 fele képpen gondolatok én pre-  
dicatum alá: köthetnek minden pre-  
dicatumot is 12 fele képpen gondolatok bele  
a subiectumokba.

22. hely eredeti megfogásról ez: E edzés.

Sokság, mindenfaj. Qualitas etlitas Far  
gadis, Itarositas. Relatio Substantia és  
Accidens, De és etiveter, konofitilis. Mo:  
Valitas Letatoris és Letetelensig, Letelefig,  
Letlensig, Letivessig és Letulogofig. Uyan  
ezek hat a keszes Categoryak és gondolat  
formak.

10. Mik hat a Categoryak? A Categoryak az  
Etelmek azon functio, a melyek perent  
az o maganak elő elve a Targak átlyaba.  
te rajzofa, azon Fovienyek perent a melyek  
o elő elve a Fermeset ki padot és a müst  
az. Elöleges functio mondanak. Ellent  
a Targak semmit sem ezeder mint az Ete  
lennak a Categoryak, perent o rajz olati, mely  
ek az adjak jutunkra, hog minden lehető  
vag nekünk adattathato Targak hat enni  
o. g. R. et. - ig hog akarmi mest is, a Tar  
gaktól néveint tudni lehetetlen. Es ig vag  
temit mj a dölgöröl elő elgesen tudunk, mind  
a z ezeb mint azon methodus, mely perent  
a majo adando best Targak Eredetként le  
rajz oljuk, és ammikről eggen az az tud  
hadj elő re, hog azok magokat mit hatoltenek  
a mi Etelmünk functio ha fozjak padni,  
mivel mas formaink, mint a Categoryak  
sem leven, mest is, mint az azok meg  
felöl Tapastalok vollok sem tudhatjuk.

11. A Categoryaknak ezen Elöleges talajdonosag

ki nyomása & magarása, s ki metala  
 nevethk, es metafizicos deductonal, or ex-  
 plicacionar. De vana meg azott mas dudu  
 egiot is, mely a transcendentales Deduccio,  
 - tamas: *quærio facti, eme qd quærio veris*,  
 Ebbé két azon kérdésre kap meg feleletnek:  
 Ha a kategoriak típusa Etelem megfogások,  
 mi s oda jupal tulajdonitak megis esokat  
 a testi tárgyaknak, hohát e kettő leppéggel  
 heterogeneos? azal a jupal met megkén-  
 tün tapasztalás Gemereit lehester, - a mit  
 bövebbé dug adnak elő:

a) Etelem feo funkciója az *appreceptio Syn.*  
 hohátó edége, söt éppen hat ki az ammi az  
 Etelem Etelemre lépé

Perceptio az, mikor est tudom  $E_n$   
 es  $n$   $E_n$  vag  $E_n$  es ez v. amas  
 tárgy.

Appreceptio jg az mikor megam ma-  
 gamat tudom ig:  $E_n$  vágok la  
 (quasi *perceptio reit ad me!*)

Appreceptio Edage azon edellen ug  
 $E_n$ , a melybe kel minden tob-  
 feleknek típusa foglaltatni. Gen  
 edage.

Tipta azért met nem a tapasztalásból pármak  
 hanem előleges funkció, Weltenbe létik az  
 Empiricos *appreceptionak*, mely minden tobfelet  
 jfőltve követhk ásvé képen, söt 2 tapasztalásból  
 tudjuk hóg is van, hanem orofodából hóg,

Kög  


hög annak is két termu, mivel valamint  
 az én semelyfélegemre a kívántatik, hog én  
 azt tudjam, hog most is az az én vagyok akki  
 ez elől 10:20:80.v. 1000 Monóval. Doltamally  
 hog bizonyos képeket lát mondhatom, hog  
 azokat enyimék párhuzamosképen következik, hog  
 azoknak az én edgellen edg előnémből két öfve  
 foglaltatik, különben ha edgik azok közül edgik  
 előné, a másik másiké, a harmadik harmadiké  
 sőt valha, mi módon mondhatom azokat  
 enyimeknek?

Erved azét most ezt venne más én nem  
 elég meg többé, mint az Empirikos én, a melyet  
 a fosta én elég meg.

Synthetikus azét, mert ez ad a Nézetbe azokat  
 töffeleteknek Synthetikus edgégét is  $1 + 1 = 2$   
 ennek ellenében kéltik az Analitikos edgég meg  
 nézeteknélkül vö gondolat. 1: 2: 3, 80, — Ember  
 7a, 8a, 9a, 10a, 11a, 12a, 13a, 14a, 15a, 16a, 17a, 18a, 19a, 20a, 21a, 22a, 23a, 24a, 25a, 26a, 27a, 28a, 29a, 30a, 31a, 32a, 33a, 34a, 35a, 36a, 37a, 38a, 39a, 40a, 41a, 42a, 43a, 44a, 45a, 46a, 47a, 48a, 49a, 50a, 51a, 52a, 53a, 54a, 55a, 56a, 57a, 58a, 59a, 60a, 61a, 62a, 63a, 64a, 65a, 66a, 67a, 68a, 69a, 70a, 71a, 72a, 73a, 74a, 75a, 76a, 77a, 78a, 79a, 80a, 81a, 82a, 83a, 84a, 85a, 86a, 87a, 88a, 89a, 90a, 91a, 92a, 93a, 94a, 95a, 96a, 97a, 98a, 99a, 100a.

# Minden öfögös igaz bizonyos töffeletekkel  
 öfvetett edgég, es is grammatica sensu  
 Synthesis: Minden azáltal C. verba valeant  
 asi: Synthetikus edgégét trak azt énják,  
 a mely Nézetet van öfvetőtetve.

Diachronos azét, mert mikor öfstan a töffelet  
 ilyen módon edg Enbe foglaltatik öfve, akkor  
 van nekem valamim v: Targam. l. Diachronos: —  
 a mit párhuzamosképen a Nézetet elég meg.

# Van igaz Logicos Targ is, de az is trak  
 gondolat mint a praedicatum, es ez  
 a mindenenes Logikara trakják: De mi ch.

a Transzcendentális logikába a reális  
tárgyról tudunk, vagy is arról, a mely  
jelen és létezésről formálhatók.

Transzcendentális azért mert min specificos tárggyal  
képzete ezen elendemes tárgy képzete lehetett, az  
az minnek etote en reális tárgyat is for-  
malhatni megamnak:  $\text{E} \text{C} \text{a} \text{A} \text{B} \text{C} \text{D} \text{E}$   $\text{E} \text{C} \text{a} \text{A} \text{B} \text{C} \text{D} \text{E}$   
 $\text{E} \text{C} \text{a} \text{A} \text{B} \text{C} \text{D} \text{E}$   $\text{E} \text{C} \text{a} \text{A} \text{B} \text{C} \text{D} \text{E}$   $\text{E} \text{C} \text{a} \text{A} \text{B} \text{C} \text{D} \text{E}$   
kivonom alalyaba, min formalok en tárgyát,  
különb sötetsem lehetek apotol bizonyos, ha  
jól is ugyan azon regulak szerint formalom  
i magamnak a specificos tárgyat,

mindenre tárgydonsegok rövid is nek adés  
trak ezen nevet alal foglaltatnak, eppeceptio  
Synthetico Dogge. et mi már a Criticismiss  
legfőbb principiuma.

# Symbolica Acte 1012  
1545672

- B; Akarmit is pedig is akar lételet akár legfogott  
az eppeceptio Synthetico Dogge ala másként  
mint Helel által nem véhetünk, vagy másként  
mint Helel által tárgyat nem gondóthatni,
- C; Helel jó Categoriak nélkül lehetlen.
- D; Es is egyedül a Categoriak adnak a mi min jó  
dolatainknak Obiectivitah, az az azok traktat  
az, hog a Fofelet en etotem tárgyát lehetnek,  
is hog a Subiectivitason kívül, mely trak  
engemet illetve, Obiectivos praksegeseget  
másként akárket is illetve mindenegeget is foglat-  
jának ő magokba.

XXX. Minhog hat minden mi geometriánk,  
töpepen mi tapasztalásunk is, az az igaz  
az egyik geometriák a Categorikák a Normalis.  
Szükség, hog azokat Normalisokat, az az magat  
a tapasztalás is vizsgálata alá vessük, etmmiről  
it következendőkét jövezár meg.

f) A tapasztalás a mi észrevételünkkel való  
mely tárgyra is olyaként vetele, mely szerint én  
a tárgyat az észrevétel által meg határozzom, és az  
annak predicatorokat tulajdonítok. p) Ez az  
Alma-avangú. Ez ravitel észrekelesben, all  
de a mit a tárgy minékenté hat észrekelesben  
de jöllehet is lakik, mintha észrekelesben  
vemiánk azt azok által. A tárgy hat hat  
nyers materialát ad, a mit jötan az észrekeles  
által az Ertelen dolgok felé. Ezerkepe a  
Tapasztalásba vetele kelé tulajdonításunk.  
a) A Képlet, meg p) leg elöször is a Tízta Képlet  
p) Képlet én az triangulumot gondolat.  
b) Az Empirikos Képlet mikor is az rez tran-  
gulum van plötöm, a mikor edgersmind  
szö többlet érdeklér Erekemet, elgener p) c) az,  
Véres, Köpäs, Tenges, Darabos, Lima seb, a  
nékkel, hog ama is reflectálner met Képlet.  
Ezerkeles Ezerkeles, az Ezerkeles.

c) A Képlet is gondolat, mikor after a tárgyat  
is határozzom meg. Ez triangulumot rés, — Vég-  
Véres — Tenges — Vastag seb. Képlet lakni is





h a műve az Érveteket C. Qualitativ a Tízgát  
tulajdonítom, v. aielet ezzel ipveketom, a az  
Érvetelés v. Magyarába v. epinamius égb. v. az  
Kavifelbe, v. etobalításba áll. C. B. q. 2. st.  
et Papas-talis Érvetója hat azon Érvetékbe,  
C. B. q. 2. st. áll, a magyakkal az Érveték bényo-  
masól nyers materialitoner többelét kötom  
ipve, a Tízgát is amial fogva képer on na-  
gamnak.

Érveték. Es is a Veloságos Papas-talis hat a Relati-  
onal kérveték, de a mire már előre a R-  
nal kértá Érveték, a q. p. Érveték kelle-  
t. Érvetékbe az Érveték meinkasok az  
adálba, a mák p. az Érveték a Tízmalítás.

2. Érveték v. Gondolat C. mest mind a kérveték  
kérveték Subiectiv és Obiectiv Subiectiv  
v. Gondolat az, mire a többelét ipve  
v. Subiectum. Érveték kérveték ipve  
Obiectiv v. Gondolat p. az, mire a töb-  
felér átalýba, kérveték ipve a kérveték  
semmitsem tekintoen a Subiectum állapotján.  
Érveték kérveték v. Subiectiv abban áll, hog az  
Obiectiv kérveték mindeneségy p. árveték  
van C. az az érveték jelen való kérveték a kérveték  
ipve kérveték kérveték a Subiectiv kérveték  
p. e nincs meg, mest ez kérveték kérveték  
on magum kérveték v. a mák ipve amúg  
p. kérveték a kérveték kérveték kérveték, - Obiectiv

lép

tesz is, Er a Te magis. Itt az utóbbi a  
Tapasztalat, melyre az Edelem etökes és  
fogadai: azaz, a Te és a Tevételre  
beléj, kérem, azokat alább, és Targak  
formákon Valamedig hat az Epreveléssel az  
hat az ő admasálan és következőkbe gond-  
lom, mind, adig az, mulatósok, az az ol-  
nát, a melyek másként is lehetnek, következő-  
képen Biechován bizonytalant. De melyek  
az epreveléssel a Categoriak által gondolom  
te a mi a Belakoba kezdődik: akkor nem hat  
az hogy az epreveléssel Targának ellenreje le-  
tellen, hanem a Targak egymástól való követ-  
kezőis szükségesek is meg határozzák. És  
az a szükségesség tényleg a Képzetelek Biechó-  
sókba, az az i. lehetni azt, hogy én arról le-  
tehetek bizonyos, hogy nem hat. Gondolajátokom,  
hanem valóságos Tapasztalati jellemzem van,  
a felől, hogy én a Targakat is epreveléssel meg  
a mint azok az Ének világba vannak, nem is  
mintha azok hat a Képzetelekbe képezem,  
hogy azok az Ének világba lehetnek, és Énki  
benyomásról tehát ezen szükségesek isvetők  
az én képzetelekem által agyik, a mi  
hat amalfogva lehet, hogy a Targak nem  
egyek mint jelenetek, a mint hogy az egyik  
Énki világ is, nem egy, mint Énki beny-  
omásból aggregátum, de a melyek majd hat  
kép

Népraktikus által fogad. Párbeszéd újra  
foglalja képeket és megfigyelést.

3: Melyek a Kategóriák a Berletben a Zűrtbe  
is a Tapasztalásban? F. Ezen Epenkál  
edzések melyek által azok materialis  
többlet kötelek újra Bevezetés.

a, az Nagyság, Idő, erő, minden, olyan Epen-  
kál Synthetikus edzés, a mely a nyers materi-  
ali Berlet formára köti újra, mivel a olyan  
Berlet a mely a Nagyság megfogását areszt  
gondolhatatlan elletka, valamit névelend: ch-  
nak párszékéjen v. Tebe v. Poöbe kel lemmi  
Lajnos mindenek nagyság.

2: Zűrtig gondolhatatlan az Ertel ajvekött  
képet azon gondolat nélkül, hogy ez valamit  
Érték, a mely gondolat a mineműség, ennek  
három gradusa a Realitas a Fagadás is a  
Hataloskús. Ezek is végső olyan Synthetikus  
edzések, a melyek a Többlet C. gradus a nihilo  
up ad sensationem ajveköttik.

4: Ezek a Tapasztalás meg elői ajveköttik  
Synthetikus edzések.

5: Melyek a tapasztalás lehetőségei, meg a  
lónis Synthetikus edzésekkel az ajveköttik  
Synthetikus edzésekhez járulón. Ezek az Ertel-  
tanús és etendens, Ok és etivelt, Károsulás jó  
Hog en ezt itélkezem, ha Porong etagás

1: a magasság van a görögben  $\alpha$  fordításul jár-  
ságszerűen a Törvénnyel kapcsolatosan, a magas-  
ságot accidensül kell névenem, vagy is az ak-  
koraiban belső kénelem. Kög est. tapasztal-  
hossz: et Kap érte a gümölcsöt, jár-  
ságszerűen a magot örök, a gümölyfűt mi-  
veléül kell vénelem.

2: Vagyis mi tapasztalásnak a tapasztalás mi-  
főképeivel  $\alpha$  a Kéretel, az Éretel, és az  
igaz vételes püfűgésével  $\beta$  kell edzeni. Ha a  
görög a néretel  $\beta$  edger, az lehető, ha az az É-  
retel edger meg lehető, ha az anihelyt valami  
a Kéretel  $\beta$  edger, áronnal az lehető is  
gondoljuk, amennyül kög, az Éretel alá ak-  
nak vehi, püfűgés. Latni való, kög egy  
hármak is lehető ezentúl Synthesis  
edgerégek, a melyek nélkül tapasztalni lehet-  
etlen.

3: Ekkör kőnyen  $\beta$  kérték a díszítő  
fontos kérdésére.

4: Milyen az, kög a Kategóriák estközének mi-  
Kéretel az Éretel alá vételem?

5: Milyen az, kög a Kategóriák adnak a tapasztal-  
lásnak  $\beta$  püfűgésével  $\beta$  elindulásig?  $\beta$  lehető  
est lehető.

6: A tapasztalás tehát két igen lehető elem-  
től lehető fogul magában,  $\beta$ .  
ajánl meg lehető is lehető az Éretel kérték, mely.

5

β, Ezen materia elrendelésén való bizonyosfor-  
mak, melyek kétféle:

α; Ezek a testek nézése, melyből a legtöbb  
lélek pármagok, a melyek nem egek  
mint blyagok formák, a melyekbe az  
érezetek rendeltetnek. Ugyazt olyan ezek  
a képzeteleiről ahol él az igaz Leibniz  
Döbe való képi formát végére megőrizve,  
azután pedig észlelve az Empirikusok  
létezését. Ezenről ismét a kö-  
vetkező, a mit már máskor is említ-  
tem, hogy ezen észlelveket végül hat  
képi jelöltek, mivel nem magában,  
hanem a test és az Ői formákba öltetve  
adnak által az Értéknek.

β; A másik forma az Itéleti Gondolások, úgy  
mint a melyből a R: Q: R: st: Synthetikus  
időigeti pármagok, a mit nem  
egyek mint blyagok testek hanem meg-  
nyugodott, a melyeknél fogva az Érzetek által  
adottak materiale gondolathatnak, hogy olyan  
melyekhez hűdni, miközben magában,  
és mineművegek is van az ő amő Tapas-  
talási Pármagok.

γ; A Tapasztalástól tapasztalási Itéletig. Eről két  
lényesen eltérő endoket két g. j. j. j.

δ; Ezen az Empirikus Itélet, más a Tapasztalási  
Itélet. Ezen Tapasztalási Itélet - Empirikus,

de nem min Empirikus itélet Tapasztalási ité-  
 let, mert híg az Empirikus Itéletből Tapasztalási  
 itélet lehetne, még ama a kívántakk, híg  
 az Empirikus v: Epreveteli Csalátschoss v: ité-  
 letek hez a Csalátschoss járulpanak hozzájár,  
 ig lepnék ottan Tapasztalási Itéletke jő  
 a Helet Itéletke, Chendörög, Empirikus,  
 a miből Tapasztalási Itélet ig v: Et Villen-  
 tar ora a Chendörögerek. Et Chendörög semmi  
 praktikusig v: inderesig min, de az utobbba  
 éppen a van: Chendörög a következt, híg min  
 mi Itéletke; elbuzan híg Empirikusok, az-  
 után lepnék Tapasztalásicshá.

B; Et Tapasztalási Itélet lehetöföge következendőit  
 alk.

a; Fundamentoma ennek a Fundatál öfököttöfö-  
 let v: Eprevetel, a mi hápan híg az Encher-  
 hez tartozik.

b; Chendörög az Itélet, de ami már egüül az  
 Itéletke illeti. E köffele.

α; Et midon a hápa Epreveteleket haponlikom  
 öfve, s az öket az en állapotom edg Fundat-  
 talba kötöm öfve, az de Epreveteli Itéletke,  
 de a melynek hez Csalátschoss valoa van,  
 minvel az Itélet a Társra vö rávetel nélkül  
 hozzájár.

β; Et midon jő az Epreveteleket alagaba kötöm  
 öfve a Fundatálba, a miniföggva öfvan near  
 az en fremelyes állapotom, hanem társra

élmestek, meg, az az tapasztalási élelet, de  
a mind az élethez valóra van, mi-  
vel az élelet az én alkalmatosságom és je-  
vitel által magától a tapasztalásig.

26. A Kategóriát a dolgok megismerésére néve  
semmi élethelyzet sincs, mint hogy a tapasztalás  
ezt által lehetetlen, és hogy bár tapasztalási  
dolgok ismeretét meg általában lehet, mivel  
a megismerésre e két dolgok kizárólagos meg-  
ismerését megfogás is lehet. Tehát tehát  
mind az élelet általában lehetetlen, az élelet a Cate-  
goria vélelme megismerésére. Ittapon, ha valami  
lénytelen dolgot meg akar felt, az ugyan a Cate-  
goriával gondolható, de az élelet által meg-  
ismerés nem mondhatókat, mivel a Cate-  
goriát magában tudja formát, a melyet a  
gedal az empirikus élelet adhat realitást, és  
amely nélkül lehetetlen az élelet semmi, - va-  
gyonként mint a legyöbe írték van.

27. Ekkor az Transzcendentális deducióval nincs  
mindent a kategóriákra parancsot nehezőg  
elkérve, ez is hogy mivel mind élelet csak  
az élelet, de a Predicaton homogénis az  
Subiectummal, a Categoriát is mint kü-  
lön életem megfogás az tapasztalási élelettel  
teljesen heterogénis. Először a élelettel  
a Categoriát alá tartalmazni. Én igen-  
fontos kérdésre elővettenedőre jegeztél meg.

—





a mely mind sorozata ra, allene, ig az Er-  
telem megfogasod. Schemia dylglen minden  
kérd, a melyer, min leheto tapasztalasi  
Targalma ra illenek.

3: Mithoda Emlenekio aliat megvegebe a cshemiat  
et hgyeleteru aliat, mely az Ertelem a az  
Enekkiseg lot allio. Kinepteketenes, ig min a mely  
edgyeprol az Encker aliat afficiatratik, mas  
reptol az Ertelem aliat ketetik miendofagba,  
ugyan az aliat-hatarolati is meg. E hat  
mint az Enekkiseg kobbagya edgyeprol et vepti  
meg katta a folszellel, mas reptol pgy az Er-  
telemnel is Vasallusa, mely az Ertelem edgyepre  
egybe afveketi, s az az ommon Tadal edgye-  
penek aliat adni koteles.

4: A Categorical dylglen mindenek kep alatt  
ki-abrazolo Schemia hat egyr- et Quantitativ  
az Doboz, a g: az Dofoglat, a R: az Doboz,  
a ch: az Doboz. Ugyaz az Doboz edgyep-  
pillantasi idoner betoltes, a R: Doboz vo epet  
v: Doboz betoltes, - a Doboz az Doboz merado,  
ellenbe az accidens az Doboz valtog, - az R:  
a cshemiat az Doboz, s az egyeskepön megelozo.

5: Minderektol latni vo hog a cshemiat ugyan  
a Categorical haponalasiat g foritja, a menyibe  
azokat hat a Doboz kottor, de az onba az ke-  
lepfid, hog a midon a Categorical magolbe on  
Schema nélkül veve hat gondolat for onal,

meg az  
2

ugan az el schematicus & emmet prim  
hispitor, - a me az em prim gemmet re  
alispinat fundamentome.

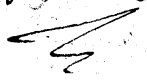
1. A schematic tudománya világosítja meg az  
is különösen a mi közt 8 26 mondható,

### A feneketelek analíziséje.

2. A feladat az mondható, a vágyakozás le-  
határozása, a hat, elöleges & fogasaink, lona  
olyan feneketelek is két lemmi, a melyek  
pint ug bizony a pürnefegy is mindenegy  
kemereivel valamint a kategória. Ezzel két  
hat más módszer ki találni. Először  
a feneketelek kételek: tehát ezek az teletro  
Analíziséje által jühend áll, a mi az nevezet  
is az em. 20 Tudarodás feneketelek anal-  
íziséje anal.

3. A feladat az feneketelek analíziséje mind két  
nyelvi ki találni, mind igazságokat leg véli-  
gobb, által lágy is a hatókat meg gon-  
dolat, a feladat az feneketelek analíziséje a melyek  
pönt az életem a belet töfeteit köti átve,  
hig azokat megismerete emelhefe fel, az ad-  
por is, hig az ad fundamentome a schema-  
tíziséje kategória.

4. Az analíziséje problema hat általában ez



Először a törvények szerint haladva magán a  
kém. a. Képletet az Dörön, az Döfoglalás  
az Dörön, az Döfoglalás szerint. Ha azáltal  
megismerkedhet formálisan. Kíváncsi  
törvények szerint.

A; A Qualitas v. Dörön, magába foglalja  
a Képlet axiomáit. Ezzel principumjait  
az minden Képlet Extensivos nagyságok.

B; A Qualitas v. Döfoglalás magába foglalja  
az Képlet anticipációit. Ezzel principumjait  
az minden Képlet Intensivos nagyságok.

C; A Delato v. Dörön magába foglalja a Szap-  
tates Analogiáit. Ezzel principumjait az Ké-  
taptates az Döfoglalás, az Döfoglalás az  
párszeges övezeteket.

1<sup>o</sup> Analógia a Substantialitas feneketele.

Minden tapasztalásban az Eprevelel amalfogva  
vannak az Döfoglalás párszegesen övezeteket,  
hogy ezbe valami marado van, a mibe val-  
tár min más.

2<sup>o</sup> Analógia a Causalitas feneketele. Minden ta-  
pstatásban az Eprevelel amalfogva vannak  
az Döfoglalás párszegesen övezeteket, hogy a ma-  
rado állapotainak következtetése párszeges, az  
sem az Döfoglalás az Képletet, sem az Döfoglalás  
Döfoglalás.

3<sup>o</sup> Analógia a Racionalis feneketele. Minden  
tapstat

kapcsolatban az igazsággal, amellyel az igazság  
nem bírja meg a maga igazságát, hanem az igazság  
általánosán az igazsággal bírja meg, és az igazság  
általánosán az igazsággal bírja meg a maga igazságát.  
Ez az igazság.

2. A modalitás: Az igazság magában foglalja  
a kapcsalatot az igazság postulatát magában.  
Ez a princípium az: Minden kapcsalat  
magában foglalja az igazságot, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja.

1. Postulátum a lehetőségre: Ha a kapcsalat az igazság  
magában foglalja az igazságot, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja. Tehát akkor  
az igazság maga lehetetlen, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja.

2. Postulátum a létezésre: Ha a kapcsalat az igazság  
magában foglalja az igazságot, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja. Tehát akkor az igazság  
maga lehetetlen, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja.

3. Postulátum a bizonyosságra: Ha a kapcsalat az igazság  
magában foglalja az igazságot, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja. Tehát akkor az igazság  
maga lehetetlen, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja.

3. Gen. fenntartás a bizonyosságra: Ha a kapcsalat az igazság  
magában foglalja az igazságot, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja. Tehát akkor az igazság  
maga lehetetlen, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja.

4. Az igazság fenntartás a bizonyosságra: Ha a kapcsalat az igazság  
magában foglalja az igazságot, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja. Tehát akkor az igazság  
maga lehetetlen, és az igazság  
kapcsalatát feltételével alakítja.

házigaz. Kélonoson pg.

a) A R. feneketele. et h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. e. n. t. e. s. t. a. R. e. z. e. l. b. e. c. o. n. s. t. r. u. c. t. i. o. n. i. t. e. h. e. t. ; v. a. l. e. m. e. n. t. a. e. p. a. t. h. e. m. a. t. i. c. a. r. a. n. a. r. e. g. e. b. t. e. k. e. l. e. t. i. s. ; e. s. e. v. e. n. y. g. r. u. n. t. e. l. l. e. r. e. i. l. b. i. z. o. n. o. s.

b) et g. feneketele et h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. i. v. e. l. a. m. b. a. r. m. a. g. e. t. a. z. e. r. e. t. e. l. i. g. a. n. s. e. t. o. l. y. g. a. s. f. u. n. i. 2. t. e. h. e. t. ; h. a. n. e. m. h. a. r. a. t. o. l. o. g. a. s. f. a. n. ; m. i. n. d. a. z. a. l. t. a. l. a. m. m. e. t. f. o. r. m. a. j. a. t. ; v. a. z. s. e. m. m. i. t. t. o. l. = o. v. a. l. o. e. t. h. a. n. a. s. a. t. v. g. r. a. v. i. t. a. t. e. l. o. r. e. i. s. k. e. p. e. t. e. t. i. v. e.

2) A R. is M. feneketele et h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. i. v. e. l. e. r. e. t. e. l. n. e. m. t. e. h. e. t. m. e. l. t. b. e. c. o. n. s. t. r. u. c. t. i. o. n. i. m. e. n. t. a. h. a. s. a. g. o. r. a. t. ; h. a. n. e. m. h. a. r. i. f. o. g. a. s. a. b. a. l. g. o. n. d. o. l. t. a. k. a. t. i. v. e. Kélonoson pg.

a) A R. Relatio feneketele et h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. e. n. t. e. s. t. v. a. l. a. m. e. n. t. e. r. a. r. i. t. m. e. t. h. e. c. a. b. a. h. e. t. t. a. g. t. a. l. h. a. s. o. n. a. d. i. k. a. t. k. e. r. e. f. u. n. t. : U. g. a. P. h. y. l. o. s. o. f. i. a. b. a. a. z. e. l. o. l. o. g. e. s. m. e. g. f. o. z. a. s. o. l. t. a. h. a. s. o. n. l. o. r. a. t. i. o. n. i. k. e. r. e. s. u. n. t. a. t. a. p. a. s. t. a. l. e. s. t. e. l. l. e. r. e. s. t. a. m. e. n. t. v. a. n. a. z. t. h. a. e. t. i. v. e. l. e. t. t. e. r. ; u. g. d. e. e. n. e. r. h. u. s. a. z. e. g. e. t. e. s. t. e. r.

b) et h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. e. n. t. e. s. t. e. t. h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. e. n. t. e. s. t. v. a. l. a. m. e. n. t. e. r. a. r. i. t. m. e. t. h. e. c. a. b. a. h. e. t. t. a. g. t. a. l. h. a. s. o. n. a. d. i. k. a. t. k. e. r. e. f. u. n. t. : U. g. a. P. h. y. l. o. s. o. f. i. a. b. a. a. z. e. l. o. l. o. g. e. s. m. e. g. f. o. z. a. s. o. l. t. a. h. a. s. o. n. l. o. r. a. t. i. o. n. i. k. e. r. e. s. u. n. t. a. t. a. p. a. s. t. a. l. e. s. t. e. l. l. e. r. e. s. t. a. m. e. n. t. v. a. n. a. z. t. h. a. e. t. i. v. e. l. e. t. t. e. r. ; u. g. d. e. e. n. e. r. h. u. s. a. z. e. g. e. t. e. s. t. e. r.

3) A R. et h. o. m. o. n. a. r. n. e. v. e. z. t. e. l. l. e. r. e. s. t. m. e. n. t. e. s. t. v. a. l. a. m. e. n. t. e. r. a. r. i. t. m. e. t. h. e. c. a. b. a. h. e. t. t. a. g. t. a. l. h. a. s. o. n. a. d. i. k. a. t. k. e. r. e. f. u. n. t. : U. g. a. P. h. y. l. o. s. o. f. i. a. b. a. a. z. e. l. o. l. o. g. e. s. m. e. g. f. o. z. a. s. o. l. t. a. h. a. s. o. n. l. o. r. a. t. i. o. n. i. k. e. r. e. s. u. n. t. a. t. a. p. a. s. t. a. l. e. s. t. e. l. l. e. r. e. s. t. a. m. e. n. t. v. a. n. a. z. t. h. a. e. t. i. v. e. l. e. t. t. e. r. ; u. g. d. e. e. n. e. r. h. u. s. a. z. e. g. e. t. e. s. t. e. r.

az is nyelven való, hogy a Szagstalaſi Szagok  
tſupa jelenged, melten különbözöl meg edgnyer  
töl e két Szagokot, az Enkelvelöl, is az Ekelvelöl,  
(Phaenomena Noumenon) a marz mint a Phaeno-  
menon világnak, az is mint a Noumenon vilá-  
nak jelöl. ehet az enkelvelöl, hogy a Szag ug van  
a mint en azt néretem, kel annak meg ug is  
lenni, a mint en azt nem nérethetem, mivel  
a Phaenomenon Noumenon nélkül nem lehet.  
Ha marz a Noumenont ug jezem, mint olyan  
dolgot a megnyitve az is Szaga az en eneki  
Születemre is ug Szagokot ekelembe: Semmit-  
sem lehet ez ellen póthani; ha jezhivő  
ekelembe jezem a Noumenont, mintha  
azt en bizonyos modicatonal által meg is  
tudnam határozni, mi az magába: ehomel  
intelligencialis néretek semmi felt magamba, a  
mi lehetetlen, mint hogy nekem a Categoriálal  
a Szagstalaſis határozni töl memmi jafom nink.  
A Phaenomenon is Noumenon világnak  
edg mástól is ug különbözölésel felete fontos,  
mest egedül ebből felethetmi meg az en fagdoró  
kondisakat, a melyeket ekeletől fogva fagdorókat  
edg mást a Philozofusi feledelek, a melyeket  
je eke: Nyom ha a világnak pelen emeged ki nyujt  
hatnam e a karonal is aem? — Teremthete  
is e az Isten a világnak edg orival, ekelet is: utób-  
mint a mitor teremthete — Nem lehetetlen e

— 4

a párad valódi természetét? sőt az a párad az  
megmutathatósága elb. az kel. megmutatni,  
hogy a feltételek között ugyan min. mechanizmus:  
de az én ízelet nem tagadhatatlan az a párad  
menon világba helye kétséget kizáróan.

Legyet: Először is az objektív állítás, az minél tovább a  
partialis helyzetek fel. semmi farsag, sem kel.  
főmódom, az tehát, mintha az ízelet leg. mellesz  
szóval a problémái megfigyeltetését érteni be-  
munka fel. kétséget kizáróan: Charakter által. Felelet fel. hogy  
azt tud a speculatio dogmát dogmát, mintha  
az az ízelet a prerogatívát a speculatio a practico  
dogmát adta által.

54. Vegetatio - mivel a Beckley Dogmatis idea  
lényével a transcendentis esthetica hugoni  
nyilván megkapott a romantik: Stoff a klas-  
zikus problematis idealizmus az. meg kel.  
kapott. Ez is kétséget kizáróan: et in idote is letem  
hugoni valami maradók kel hugoni et  
az idote ponctus, idote hugoni amalgam et  
hugoni hugoni. Hugoni midel a hugoni et hugoni sem  
one hugoni maradók ninh: hugoni amalgam idote  
hugoni amalgam hugoni hugoni mint valami et  
hugoni hugoni letem maradók et, is is a hugoni  
hugoni hugoni et. Hugoni a hugoni hugoni  
hugoni hugoni hugoni, az az hugoni et  
hugoni hugoni hugoni: hugoni, hugoni, hugoni hugoni hugoni  
hugoni hugoni hugoni, hugoni hugoni hugoni hugoni hugoni

ing lehet, ha ezal valamely külföldi tárgyat  
megerősít és a tárgyát is követi, és is vala-  
mely bizonyít és t. en tárgy, mint oly bizonyít  
kel annak termé, t. van en kivételten utó-  
sági zsefi természet is. a. k. m.

egyetl. Vágnak a Categoriákon kívül meg nyolc etológus  
fogásokról melyeket reflexio fogásokról nevezünk.  
A Reflexio a már felfogott tárgyat is újra  
hasonlításokról. Ez a helyen az meg illeni, ha va-  
jon a Quantitas perent két képzék ugyan azt fog-  
latár e magába v. nem? (Efferenciais Különbözet)  
a Qualitas perent, ha vajon ellent mondandó e  
az. Efferenciais vágnak (Megismerés Ellenzés)  
- a Relatio perent ha vajon valami a fogá-  
sok egymáshoz van e bekapcsolva v. szinthe-  
lyan járul ahá? (Belso Kibso) - et Modalitas  
perent hog melyek a kétó közül az a melyek adal-  
(Materia) is melyek az a melyek amár hat  
gondolatjának magja? (Forma) fejezék? - E két-  
nivaló, t. hat Logikos functio, mivel, mint  
már Logikos igazságokról, Dichotomia. Mikor en  
reflexio fogásokról mint Leibniz beleköt a  
Könnenonokat a Taenomenonokkal feltérreljár  
etaphotoliába esünk, és veszedelmes pínket  
gerjedünk mel magunkba. Látszóda oda alát  
§ 56. §. 5.

Transcendentale  
Dialektica



35: A Papasztalás Társainak min megismeretel  
ami érdekességünk által peret észrevetelben  
fundamentál, ahonnan is az érdeki Társ-  
gattal nevezetnek. Ezért ellenező kétféle az  
érdekelni Társak, az az azok, a melyek sem  
mi Papasztalásban sem adathatnak, a melynek  
pó g. delek, ennek párosítása a Hallgatallás,  
a fenn, is még a Papasztalási Társak is több  
menonokul gondolva. Minenkülönben hat már  
azon kérdésre mit tudhatunk mi a Papasztalás  
Társainak, a közlebbi részben ífellekint, most  
már ena is meg kel felelünk, mit tudhatunk  
az érdekelni Társakról, hog is azon első kéri-  
disünkre. Elér tudhatok én? Kékeleken ífe-  
lelünk.

36: Ezen kérdés mennyire megismerhetők énreám  
néve a Papasztalási Társak, igaz hog a Phylolo-  
gusok néve igen érdeklános mindazáltal meg-  
sem oly érdeklános az mint az érdekelni Társak  
ismeretkezési felől vő problémák, mivel ezeket  
amíg a legpallératlanab kerülbe is meg találjuk,  
árul az elfőből meg hogy jóhaságn gondolható.  
Ha hat az érdekelni Társakról vő megismeretel  
lehető: Bizonyosan azt a mi ismeretkezési  
günönek valamelyike adhatja minetünk: ennek  
kitalálhatása véget járítke hat ell ezen kére-  
téseket söröl söröl.  
A; ez érdekességéről.

1<sup>o</sup> Az mi mind a kielő mind a belő érkeletti  
látni való, hog egyik is erl közel semmi érke-  
leletti tárgyatól vő jömméretes mérékünd nem  
adhatna, mivel mind az a mit erl adnak, jár-  
sigeo képen csak a tapasztalás ipreveteleire tartozd

2<sup>o</sup> A Reproductioos képzeteleto csak az érkelet által  
vet. ipre veteleket hoz vésza a tudatba, és ig  
i sem meg hi az érkelet világon tal. — A Produc-  
tivoos képzeteleto igan olyan képzetelet is  
rak ipre, a melyet a tapasztalásba jélnem ta-  
lálhatunk: i: humano capiti &c. De magiem  
szegittel fel bennentel eren tehegy is az érkelet  
leletti dolgok jömméretes, mert id az, hog az  
az érkeletig formájéha a Terkelet és az Dohé van  
kötve, — más az hog az csak az munkas ha-  
mm materialis az érkelet ipreveteleiből vethi,  
— ostan az érkelet világon vons emek producto-  
manak semmi Obiectivitása, ha csak a jé-  
gat hi nem gnylathatni. ehyival inkább hád  
az érkeletti tárgyak jömméretesre egyik képz-  
eteleto sem emelhet fel bennentel.

B: Az Érkeletmől. — Ez kétféle képen adhat kép-  
zetelet, vág az hog maga formája igan adta,  
de az érkelet ipre veteleiből, vág maga magától  
persi vethet. Ez lőo mód látni való hog idem  
tartozd. eket is csak a másodit módot fel  
vizgatal alá vömmend.

- 1<sup>o</sup> A Erköltem első funkciói a Categorical. Ugye  
 ezek had olyan gondolatformák legyen, a melyek  
 had azon esetre van bibeérvitások, ha az őtől  
 zeki töbfelér adnak materialis, s mivel a mi  
 értelmeink  $\bar{n}$  részét hanem had gondolhatjuk.  $\bar{n}$   
 ni való,  $\bar{n}$  a Categorical az ezekfeléi tárgyak  
 semiképen  $\bar{n}$  alkalmasaknak. Gondolhatjuk  
 igaz azek a Categorical perent, sőt máskor  $\bar{n}$   
 is had ig: De mi hána ha valami dealkafu van,  
 gondolhatjuk, — haen esete azól  $\bar{n}$  egész mint  
 képa.  $\bar{n}$  I
- 2<sup>o</sup> A Categoricalból páromataltó funkciók  
 had záptalási hártalkatások legyen ezek  $\bar{n}$  em  
 emelhetők fel bemiárat az Ezekfeléi tárgyak  
 megismerésére.
- 3<sup>o</sup> A Reflexio megfogásai had ama való, hog az 2  
 adóit képreket edmasokt hártalár azve, s a  
 zártal fogva formalyánk.  $\bar{n}$   $\bar{n}$  képen  
 ezek semmi ismeretel sem adnak minékünk  
 a tárgyakról, hanem inkább a tárgyak teket k  
 pikfel. Ha had másaton  $\bar{n}$  perent megantit  
 az Ezekfeléi tárgyakról képreket: A Reflexio  
 megfogásai igaz azokról semmi bibeérvit  
 képreket minékünk  $\bar{n}$  adnak. 2
- 4<sup>o</sup> Es ig had az drófog es annak funkciói az Real  
 maradnak utolyara fen azon hártalár a mely  
 jektől meg talim  $\bar{n}$  ha kildont az teket  $\bar{n}$  az  
 ezekfeléi tárgyak megismeréséket semelhetők

Minnekokért máskor az  $\text{Propag}$ -ról és annak  
funktioiról feltelet emelkezünk, mint azon  
megismeretek birtokába való eljuthatásnak jelle  
lathatának.

57<sup>o</sup> Valamint adaklyeb lakud, k a Categorián az  
Véletl formelái lehet egyedül ké találva: Ugy hitelt  
hogy az  $\text{Declarat}$  is az  $\text{Propag}$   $\text{Propodasi}$  funkciói  
ból találhatjuk ki. Lapuk hat mébe áll egyen  
funkció.

1<sup>o</sup>  $\text{Thoskodni}$  akkor mondhatjuk, merre valamely  $\text{Vé}$   
letnei igazsága, v. hamisága valami más  
Véletlől pármartakár ki. Ez az  $\text{Etiemoz}$   
és  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$ .  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   
és  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$ .  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   
és  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$ .

Ugyel: A  $\text{Etiemoz}$  a  $\text{Etiemoz}$  igazságnak fenelteti,  
valamint a  $\text{Etiemoz}$  az  $\text{Etiemoz}$  v. következés,  
mivel  $\text{Etiemoz}$  a feneltet felteteli a következés,  
és a következés feltetelére a feneltet.  $\text{Etiemoz}$   
hisz az  $\text{Etiemoz}$  feltetelt, a  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   
feltetelének nevezhetik.

2<sup>o</sup> Az  $\text{Propag}$  ezen a  $\text{Propodasi}$  funkcióját két-  
féle képen vehetjük v. felteti, v. alófel.  
Felteti úgy, ha a feltetelről amur feltetelre  
pál felt, v. vépont ezen meg talált feltetel fel-  
teteléről lép, s ennek kerek feltetel,  
ig  $\text{Etiemoz}$  feltetel feltetel.  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   
a feltetelről a feltetelre  $\text{Etiemoz}$   $\text{Etiemoz}$   
ezen

nen g talah felteletel felteletel legi, sen  
ner keresi felteletel, sig affar alab  
alab.

3<sup>o</sup> A Propag nen, a felteletel a felteletel  
in lappalasanar benyos halom vak, met  
aristol is meg allapothal, ot, ahol nelen  
sonal lakel. De nem ig van am a dolog  
meret az oropag a felteletel a felteletel  
hag fel: eten er mind addig a allapothal  
meg, mig har olyak, felteletel nem arad,  
a mit több felteletelul n gondolkat, az er  
mig har valami felteletelul n absolutum  
(in maximum) n talalend. Sehat az Propag  
fencagaba van eredtent a felteletel  
megfogasa gteredze, es mivel min az oropag  
sagba gteredze fogardal Plato utan wead  
noverend: "A felteletel fogasa is Dea.

4<sup>o</sup> Mintug je az Propag a felteletel relatio  
formaja perent harom felteletel, ugmint Catego-  
ricosone Hypotheticosone Disjunctivosone  
ittatnar fel; ezerte je az Propag a mint ka-  
lelel lakel a felteletelul n ig effid. Sehat ha-  
ron Deaira talalend a felteletelul nen, k a  
felteletelul. Subiectivum, a felteletelul fencagaba  
lakel, - es a felteletelul egone.

5<sup>o</sup> A Dea tal olyaten oropag fogas lenend, am  
nel fencagaba eredisen sem avelni sem tapas  
talalend

nem lehet tehát a hűda. Hozzá a Phylosophus  
ezen három ideát három Erekfeletti tárgyat  
kül vétek, szerényfogva három maner  
dentis tudományokat formáltak, azment a  
rationalis Phylosophicus Cosmological Theolo  
gical. Nősthal a leg kötelezőgűnd, azt meg ves  
gátni, ha vajon ezen tudományok oly kellek  
ketellen fundamentomára vajnál e éjterve, hogy  
azok az ő Erekfeletti tárgyaikat miné künk real  
losis Dicitur megismeréket adhatnak.

## A Rationalis Phylosophiaról

186 A Felteletten Subjectomra olyan Subjectomra  
éhen, amit vajon valamely mefnak praedica  
tomaul a gondolatban. Mivel meg az al  
hogy valamely megfogasnak a mi megismerés  
tehegűbe van a fundamentomra, vajon az  
nem megismerés, minthogy nem tudjuk, ha va  
jon van e olyan tárgy a melyre az a megfogás  
ra vitatni: tehát az fel meg mutatni, hogy amek  
valóság fel meg valamely tárgy. Vajon nekünk  
had néz láthat adhatnak a tárgyak. Tehát a felte  
letten Subjectomra is, amek megjelölő néz  
teh tárgyat kellekfeletti.

187 A Hűsö meg néz láthat mindenkor, mindenkor  
gondolunk vajon mi olyatón Substantia, az  
melyek vajon accidenset nem lehetnek, a had  
vajon ilyen Substantia miné künk a tárgy kellekfe  
nem

nem adalhatás, mert valamit mi arról mon-  
dunk a mind had olyan kémes a mi felte-  
gés a i ubi est motus a mire a kémeseket ké-  
venni, de azt magat ki nem mutatathatja, és is  
a külső nézetet ama a kapcsolathatna, hogy a fel-  
tekelésen subiectum de alja, gémérete emelyül  
jel

40: Hát a belső épít. nézetet, mutatja ki mi-  
nekünk ezen feltekelés subiectumot. Vgl.  
hár. eket a belső épít. nézetet, nem jeleníti ki.  
jára a mi emér. fűzében nézetet, az az emér.  
Épít. a mi sota praed. icomel a leteheni.  
és is ezen épít. nézetet azon feltekelés sub-  
iectum a mi keresünk, et mi ha is van, a  
rationalis Psychologia épít. nézetet, az is  
adhatna minnekünk megismerés, képen ezen  
az utón a lélek halhatatlansága megmutatja  
is ki halhatatlank.

Jegyzet: Néki mi is a léleknek mint épít. nézetet, gémé-  
reteről jönnék, nem azon képezetel  
épít. a melyeket a mi elménk állapojai a  
belső épít. nézetet adnak. (Empiricos Ent.) mert  
ezek az épít. nézetet, jelképek, hanem az  
Épít. nézetet, képezetel, hanem a léleknek épít.  
ezen magába is valamit. (Koumenon tele) a  
mi a belső épít. nézetet, nem jelenít meg, az az azon  
képz. Transzendentális Ent. a mi képz. nézetet

*[Handwritten signature]*

tapasztalást lehetővé, igen én igaz az öné  
névűre is elő meg min tapasztalás, hanem kel  
a lehetősége névűre, az az min megismerés a be  
telősége névűre igen önmön tudatát legi felt,  
jóllehet az az öné névűre a képzett tudással  
adatik. Valamint a Göt is az öné névűre adatik  
adat a kioldó övek gnevitekeivel: De a ke-  
képzete névűre elő kel gond oltnak a Göt, mint  
az értekezés formáját, hogsom mint az on Göt  
gat a mit abba úján által.

Ugy igen lista önmön tudat hat az on edgetek edz  
kioldó a mielő a racionális leleltudomány  
a maga érteket megismeréket akarni önmön,  
ig hóg olyan emek semmi tapasztalási ma-  
dicatomeket sem fog kioldónitni, a mi nyel-  
vanságs ellentmondás va. etár je a tapasztalás  
madicatonnan kiold semmi más kette-hi-  
merek biotokaba nem vagunk, mint az éter  
lamba ferdalé Kategóriák biotokaba: Tehát  
a leleltre is hat kékes lehet, kel, alkalmas  
tatniand, hóg arról érteket megismeréket  
pesszhepünd. Kéziket hat elő is a próbát a  
Relatio Kategóriáján, mivel a kette-leleltre  
Subiectom kétéje, mint a Substantia Kateg-  
óriájé, a Relatio kétéje, set is igaz az a  
fundamentom.

1. A Relatio Kategóriájának a kette-leleltre Sub-  
1880



iectomra is alkalmentes.

Thesis et Lelér Substantia?

Megmutató's a Uyan tárg, a melynek Subiecto-  
mül gondoltathatik, Substantia. — Merjé az  
Ett tárgjának Subiectomül gondoltathatik.  
Tehát a Lelér Substantia.

Principia Ezen Principia's az is korvinytelen formájában  
tal. l. paradoxismus, mert az elvételbe olyan  
Tárgyul van fő aoni csak Subiectomül gondol-  
tathatik, az elvételbe fő képeztől van fő, hog  
ezen Principia's formájában néve helyes lehet az  
alvételbe emelheteték is lemmi. Marpedig a  
Lelér minis tárg csak Subiectomül gondoltathatik,

de holvan jótón ez megmutatva? et mi emöl  
a képeztől. Ezt igaz, meg az az nem igaz, am  
az az által jégeteték tárgyul, Ezen képeztől ezt,  
igaz, hog mindig Logikos Subiectomnak fel ma-  
tázni, (Ez meg hípen hog is lehetne predikátomna.)  
De a Logikos Subiectom is a Substantia monejtől  
földtől különböznek egymástól. Et Nézetbe be-  
méréses a Substantia kimerés, de ez, mint  
Dön fündaltatón jfogás, a magorba is dolgozta  
nem alkalmasnak. Es is a magorba is dolgozta  
Substantialetésre máltal osmenthetik meg nem  
képez, képez az sem határozatúl meg hog  
ezen kimerés a Lelér mint Abomenionnak  
szelajonitathatik is is nem.

Lézet, a; Ezen állitafal mind az által nem mondjuk az  
hog a Lelér accidens, men, valamint ammal.

Lütz

Substantialitását is megmutathatjuk meg, úgy an-  
nak accidensségét is semmi okból nem fogva is  
alithabris mi há a Lélek? Nem tudjuk. Lehög.  
Kivül valami olyan az a mi a Phänomenonba  
nincs.

5. Te ha szinte meg lehetne is az metabris, t a Lélek  
Substantia, annak maradóspága ebből mégsem  
mutatható meg. Mert a Substantialitás vag  
úgy tulajdonítható a Léleket mint Noumenonnak  
is úgy mint Phänomenonnak. Úgy mint Noume-  
nonnak is lehet, mert az az követhetőségnek glaja  
nem vehetethet. Úgy mint Phänomenonnak lehet,  
de ebből is csak a követhet. t mig itt élek addig  
igen az, halálonon túl lévő letelenre jg semmi  
követhetőség t de.

6. A Qualitas Kategóriájának a feltételeken túl,  
rectorura is alkalmaztatása.

Thesis. Ez edges Substantia: ens simplex vagók.

negmii. Az Ebbnek képrek edges képrek, és ig a gön-  
voldkodo Subjectom is edges; es mivel a subst-  
antia: tehát a Lélek is edges Substantia.

Critic: Azon kívül há a Substantialitás is fővönylek  
lancil tulajdoníthatk is a Léleket mint Noumenonnak  
külömben is semmi ereje senk a megmutatásnak,  
mivel az Ebbnek min jelnek minémiségéről  
a jelek Subjectom minémiségére semmi kö-  
vethetőség sem lehet. A fűtka önmén tudal sem  
nem Helel, mivel kémerel nintsenek, sem  
nem fogas, mivel az kémerel más dolgok  
nem tulajdoníthatk, hanem csak az en letenne

önélete, és így az E.S. képviselték ezen értelem  
Törvények jelle, a mi az E.S. által sem meg nem  
ismertetik sem meg nem határozhatk, hanem csak  
mint ismeretlen valami - x így jelölték ki az  
által. Azt igaz, hogy ezen önműködő Tűz és Isten  
és így Edges; De azért abból nem következik, hogy  
az Isten Tűzben van és hogy mielőtt nem  
lehetne. Ezt sem lehet igaz meg mutatni, hogy  
a Lélek része való vá, valamint azt sem le-  
hetet, hogy a részeken: Tehát csak a megerőltet.  
keresül, hogy a Lélek mint Noumenon tölték  
megismerhetetlen Való, nevezetesen, hogy azt Qua-  
litárisan nézve valami olyan a mi a Phae-  
nomenon Világba nint.

De azt, a Léleket ezen Edgesegéből vonják ki közönsé-  
gesen annak materialitását (in materialitas) és  
mivel min materia v: Tűzbe lévő Tűz így lehet  
nem Edges. De a Léleket ezen materialitása is,  
igaz ennek Edgesége meg mutatásának, leontásának  
öntken elvül. Ez igaz, hogy a gondolatok a Tűzbe  
lévő Lélek Tűz vényéből ki magarázni lehet  
teljes: De éppen nem következik meg az, hogy  
a Tűz a Tűzben, - hőtől való és en áll.  
Tűznek gőzökere ereje.

B; Igaz imen vonják ki a Léleket romolhatatlan-  
ságát (in corruptibilitas) és, és az az edgüt an-  
nak halhatatlanságát is, a menyébe ez állól fig.  
Ezt mondják a részeken v: Edges dolgok ré-  
pékre való iflás által is vesztet el, hanemha  
el vés Edgesre kellene annak semmi lenni,

3

a mi lehetetlen, mert ig a léte és semmivé  
lévési szempontok közt semmi Doosem lenne,  
holott ez végtelenségig állhat. Ezen megmértetés  
bakaszi és erőtlensége, mivel a lélek edzőségét  
Noumenoniel képi felh; a mi jő mint a mátkára:  
De ha pinte az meg engednek is, meg jent azal  
a lélek romolhatatlansága a mátkára, mivel  
a tudatnak mint a valóságnak intenzív nag-  
sága vag is gradiens a van a mi lában lában  
elengedhet, - a mi megélik sajátunk elgata-  
sunkba set alvásunkba. Romolhatatlan ma-  
radhat hat azén a lélek ha pinte elvagy is az  
tudatjal: De ottan mi háson van az ilyen ro-  
molhatatlanságnak s halhatatlanságnak?

5: A Quantitas Categoriájának a telkeketlen  
Subiectomra és alkalmasatálása.

Thesis. En semely vagyok, az én minden Diale, kép-  
zetim min változásaimban is igazan az én  
vagyok és ig Dögve a folyó vagyok.

Allego: Mert mihetely ezen én képi Enem változóra: etkon-  
nal min gondolkodás az az a többleknek a tudat  
Dögveibe és gyekezősét lehetelenné letetre.

Critica Ezen okoskodás igaz igaz: De megabtol, hog az  
önmön tudat, vag is az én jenta El'em, minden-  
kur maga magával identicos, a követkerék, hog  
az az alatta fekvő Noumenon is a valóságban,  
mert meg lehetne, hog azon változó dolgoknak  
edz oly dörös kimerék vá, a mi által a tudat  
identitása pinte ig tökéletesen a maradhatna.

Legyet. A Léleknek immakéreléje. Incomparabili:  
léteje, & Personalitása egyik edgüt veve an-  
nak spiritualitása. De mivel a mint láttuk  
ezen három dolog meg nem mutatathatja a  
spiritualitás is megmutatlanul marad. El-  
térhet is a Lélek. Valami olyan amit n. Kétség  
is mindig annál nagob & melleslegob mint amit  
Kétség.

4<sup>o</sup> A Modalitas Categoriájának a Kétekkellen  
Subiectumra is alkalmaslata.

Thesis. En az en léleket önmön tudatom által g-  
követlenül vorem gne: Ei is az bizonyosab  
külö dologok léteknél, a mit csak okokodával,  
is is g-  
ismertek meg.

Meg: eket ha gondolkozom vagyok is. A is bizonyos, is  
is is vagyok.

erki. Ha ezen kéte csak az g-  
hag En az en tudat-  
tomatál fogva magamat a kívátnem lévő g-  
gától meg kiltombólkem, Kétekkellen g-  
de.  
meg ebből n. Kétekkellen am az, & az en önmön  
tudatom a kívátnem lévő dolog nekül is k-  
hétis, is hóg mint kéte gondolkozó valo g-  
nekül is létehetek.

Legyet. Ez a Kéte EK gondolkozóm, Empirikus Kéte, &  
ez a mérték En vagyok, analitikon magába  
fejléje, mivel az Eftob analitálva csak ez  
kéte is gondolkozó vagyok. Kétekkellen Cartesiuské.  
(Logico empiricus) nem hozhatom ki az en léleket  
eből. En gondolkozóm met amar vel edentios.

Hülömben ha az igaz vá ar kelene mondaniom,  
hög minden a mi gondolkodás van, - ezt jö  
nem mondhatom, mivel is a gondolkodás. Talaj  
Dönög mün gondolkodás valói pártéges telékü valóva  
termezetü a m. k.

51. Mi a Reflektívuma ezen Huelömböafüal? E mün  
abbéli igekeretü a Huelömböafüal hög az ömön  
Huelömbö, v: az ezen fündüli En képzélebot, a lélebot  
mün Huelömböafüal magott megesmeretes per-  
szereket, hijába vö. Képpen a lélek halhatatlan-  
ságot is ezen az élet, l: met más élet (élet?)  
meg méltani lehetellen. De az ömön, az is beönyös  
hög ellenkezöt is ellenünk senkiesem mutat halg.  
Képpen a feltételeken Subiectom ideája a mi  
megesmeretünk meréjét hat és hajjalnyival  
sem nevelhet.

52. Mi hittel adta hat belök a Deönyös a feltételeken  
Subiectom Deönyös? - Ehat ad hittel, hög ezen  
Deönyösünk hat regulatvös, l: ezen constitutívü  
principiumul, legyen, az az hög mi ömön Subiecto-  
mök ~~keresébe~~ az adöt praedicatömörre néve a  
mi Huelömböafüalunk eljegereketü negondolját,  
hanem vänd adög folytatul azt mintha praktü  
a feltételeken Subiectomöt d. estamünk, De való-  
miker ezen Deönyös valói ágél éshetenevel meges-  
meretöner gondolját, münd anyjtor az onpen-  
feng venni Dialectikába éshet vöten a mi ele-  
ölöl fogva mün idöbéli Huelömböafüal g. ö. ö. ö.

# A' Ratióna' los C os m o l o g i á r o k

42<sup>o</sup> et második skopiagon ferdalt' idea mely a  
Hypothetikus orostodás formájából származik, és  
a melytől hasonlóképen azt várják, ki az ami  
megfontatás nélkül emelhet fel, a  
feltételeken feneklet' ideát.

43<sup>o</sup> Hogy ha a feltételeken feneklet' ideát vala-  
mire kel' alkalmaztatni: Példáig, hogy nékünk  
a feltételes dolgok adatai legyen, más feltételes  
nélkül nintz feltétel. ettinden feltételes tárgyak  
is, a melyek mirekünk adatai, a mi enélkül  
Helyetlei. tehát a Feltételeken feneklet' ideát  
ha ugyan azt valamire aranják alkalmaztatni,  
az ér' vitágra kel' alkalmaztatatni, mely al-  
kalmaztatásnak minbizsioma is: Ha a felté-  
teles adatok: tehát annak feltételeinek ke-  
része is adatai, — a mi leg' az is magát  
előadandó megmutatásból előforduló feneklet'

is.  
44<sup>o</sup> A Feneklet' megfogása azt mutatja minélkül  
mihoda tekintetbe kel' az ér'ek vitái jelöléséit  
vermünk, hogy a feltételeken feneklet' ideát  
a' d'na alkalmaztatású. A Feneklet' é' t' t'  
a következtést, meg határozza, egy, amélkül, hogy  
amoz ettől határoztatson meg: tehát a Feltéte-  
leken Feneklet' ideát trak a jelenetek formá-  
n

nam is azoknak Aggregatumjára alkalmas,  
tathatni, — és mivel a fenekletét, is is a  
fővetkezésről tudakozdunk ill: et feltétele, nem  
is a teljesi ismét követnünk.

45. A jeleneteknek ezen feltételei rövid, a mely mind  
denkire a feltételekkel által gondoltak elv  
gezetek, mint akár mi más tárgyat is a méről  
in gondolkani akart, ha a Kategóriák négy  
clapja szerint lehet és gondolnom, — a  
honnam párszámának az is nevezet négy como,  
logikus deak, melyek szerint az előző a  
Quantitas Categoriája szerint, a lehetetlenség  
és része is totalitását, — a Qualitas szerint  
a jelenetekbe lévő Reali állapotának to-  
talitását, — a Relatio szerint a jelenetek pár-  
maradéka is öök totalitását, — a Modalitas  
szerint a jelenetek müködésének is külan-  
taló párszámának totalitását kévanja. Most  
két lépés a Categoriák közül melyik per-  
vedheti meg a feltételekkel fenekletnek arda  
is alkalmasatását.

46. Quantitas. Minden jelenetek a mennyibe  
döbe is része találtatnak nagyságát et felté-  
telek feneklettel dialja tehát ha az elfolyt időre  
viték, a jelen való szempontjának felté-  
telekkel feneklettel, is teljes feltételekkel gon-  
doltat, a honnan az elfolyt is étegg et  
együl véven ezen kérdésre aradót: Ha ugyan  
E



az "Döbe lévő jelenetek" ezen elveggzetel gon-  
dolt ionának van e kezdete v: nink: Mivel  
a min jelenetek egésze, a melybe ez vi-  
sion valami másnak részül n gondolatok,  
Világnak nevesüri: tehát a fette lefallo. fete-  
let Dejánar, a jelenetek kvantitásain vö  
alkalmaztatásáról az Döbe névű pármajot  
kerdés is is felelhetni ki: Van e a Világnak  
az Döbe névű kezdete v: nink?

Azért mi jga a jelenetek kvantitásai a Döbe névű  
illeti, is láteik elintez, mintha a feltételek  
fenekelet Dejánar ama n alkalmaztatathatna,  
mivel ez egy megelajo söt kiván, a mi a  
Döbe lévő jelenetekbe n talallatik, is a mely,  
mivel a rész mind egyet jelen lévő, hat ag-  
regatomot n pedig söt formát. De mint hog  
a Döbe lévő jelenetek mi tölkend hat Döbe  
tkepen e uecepivosan uelethetnek jne: tehát  
ha a jelenetek söt elveggzet egésze gondolat,  
ez is kerdehetni: Vajon a Döbe lévő jeleneteknél  
talános egészen e a Döbe lévő Világnak jne ve-  
telere uegelen Döbe kvantitaki e v: nem? vö  
is, vajon a Világ a Döbe névű ueges e v: uegelen-  
van e ama ar hatam v: nink?

Legyet. Mendeik mind a követtusendörbe majd a töb-  
kategoriatt a feltételek fenekeletre vö alkalmaz-  
tatásolba az fag ar tapasztalrai, hog mind

a két edg másnal ellenbe ha vételek, töle-  
kessen g megalható, amit Anthoniának  
neveznek.

Thesis et Világnek van kezdete az Dóbe, és a Tém  
néve is határú kére van a pozitív.

Megm. Tegyük fel hogy a Világunk s ennek kezdete selet  
k; az az Dóbe: Ugy a jelenvaló szemponttalasig  
végzetellen Dóbe foglalt van ett, a mi lehetetlen. Eset  
valamint a mofhári szemponttalasig éppen a-  
nyira van a végzetlen kezdethez hátra felé  
mint a végzetlen kezdet a mofhári szemponttalasig  
előfelé: tehát valamint a mofhári szemponttalasig  
vissza menve ismét em érteendő el  
a végzetlen kezdet: Ugy a végzetlen kezdetből ismét  
jöhethetné az a mofhári szemponttalasig.  
Ugy de bizonyítandó, tehát az Dóbe néve van Világ-  
kezdés.

B, igen meg megalható g, Thesis második része  
is következik, k k a Tém néve a Világ ha-  
tárú kére van pozitív. Ugyanis, Tegyük fel,  
k a Világunknak a Tém néve s ennek határ-  
ú va: tehát az az edg telkeli dolgok vé-  
gzetlen adatok egybe va. Ugy de azazmi egyből  
is néreend hat kéféte képer lehet képrend,  
v: az ha az az bejáró s másodtól el válogat

határokat írté veszi, v: ug ha a rések  
 elvige et Synthésist rajjal öfve. Ugye az elő-  
 mód nem lehet mivel a Világlatot ~~írté~~  
 tehát hat a mészadé modat kel tartomány. eha-  
 s a végelen egyé isz einek írté rólsona, ve-  
 gellen idő kívántatna, és ha az öfve ról el-  
 vige adna, volna végellen idő, a mit káelet  
 káfolhend meg. Es ig a sene néve van Világ-  
 határa

+ mely a végelen  
 + mely a világra kényél

Antithesis et Világnak sem Dör kende, sem  
 sene határa nint, mivel a Világ mind akit kelen-  
 telbe vigeetlen

a; megmutatás tegakfel hog a világnak az Döre néve  
 va kende valamirek kende erox van, mikor  
 az olyan idő elvige meg a melyben az a vól: kél  
 minthog az idő végelen, olyan Dörök kellen lemie,  
 a mikor a Világnak a vól, az az tres Dörök  
 jellen lemie. Vés időbe jé semmire lehet, meg  
 mivel az utes időnek min isei egentöl,  
 semmire elegendő, okat amatt a adhatni,  
 miest hog a Világ éppen ezen és a más sem-  
 pillantásba jasmal, — már az akit megaköl  
 aras más bitöl kellen, és ig a Világnak ke-  
 dele nem lehet, kelen az az Döre néve  
 végelen.

b; De a sene néve sem lehet a Világnak sem-  
 mi határa. eha ha a Világnak sene határa  
 va: tehát ezen határon tel idő min időjörök  
 tars sene va, olyan a melynek min pongaba

vipon reflex lehetnek. De effenz lehetne  
annak khat adni, miert hog a reflex éppen  
itt v: arról kerdőnek v 2 masit kteper akir  
hova kermnek a Világhalast, azt mindég  
adib odib lehetne gondolni. Eljár pg: éppen az  
a kiboldonsdga a végeltemer: is is a li  
lagnak halain nink.

Praktika mind a Thesis mind az eptithesis g me-  
tatásai g vizsgálár, is kálafár, k ezet m-  
riba nélkül ve g mutatásor, is megismond  
a kettő hamis, az is kettő vó dológ, k mind  
a két g mutatásor indirektor, az az men-  
denet azal mutatja meg a megmutatásor,  
k az ellenbe kell állítás kettelen, — ez is  
igaz, k mind a két megmutatásba a Világ  
meg mutatása edgforma ekelenbe vótehr,  
k a m- jelenetel semmijaél: tehát az  
vrosodis formaja se hibás. Is is a lehet még  
hog a reflex kerdőnek semmi ekelme snt,  
a mékbr optan mindenek feleletnek hamisnak  
kell kenni éppen is mint a negyegletli kár-  
kószl pnt is nem lehet az mondani, hog  
a kettő, valamint az hog a negyegletli kár-  
kószl állitám hog a Világ a Gémé, Dóne nire  
vege, aris hog az azon kettőbe végelen:  
Mind a két esetbe a Világnak a Gémé Dóne  
is kávitelét akörön khatarvni, az első  
esetbe az mondvan hog az n foglaltja ell  
a végelen sed eddó, a másikkba sed is  
az állitvan, hog az az első foglaltja. chely tá-  
viktrel

vitelnek, s' hatalmát a Világot v. Ahaena  
nomenonul v. Boumenonul vsem. Itt Ahaen  
nomenonul vsem ahaen armat a Gene s'  
Dore vö, ráviteletől semmitsem jöhetek,  
mert a Sei és az Do mint a jelenetek formája  
há a jelenetekkel azok, a jelenetek materialis  
is ezen formák nélkül is névelhetek. Itt  
de a Világot a jelenetekre nézve, mint a Világot  
materialisját, min forma nélkül vennem akar,  
mikor annak a Gene Dore vö rávitelet  
aktívum meghatározni ez az ok, hogy ha a  
Világot mint jelenetek a Gene és Dore vö  
rávitelet után tudatodón, tudatodásomb  
semmi jelenetek lévén, semmi jelenetek is  
anna is lehet. ~ Ha is a Világot Boumen  
nionul vsem, mint is képtelen is a Terce,  
mert a Sei és az Do is képtelenek az  
Boumenonul, a mielőtt azok had is hely  
donthattak, ha azokat, epetikusunk felte  
letek alatt névelhetnek. Itt igen mond a Thesis  
mint az Antithesis edgárat képtelen, mi  
vel edgárat mint is mint a maist semmi  
jelenetek vö.

48. Qualitas. A Terce lévi realitás a hábo ké  
let materialis. Gen materia öve ed, mivel  
mi az Terce formába, is is mint edgárat  
mellé lévi jöhetől állót is nével. Itt  
öve kénter feltelete v. fenekete annak re  
sei. Itt a felteletek feneketek vöje az  
Terce lévi materialis alkalmatlansága a ma

terea részről is kezdés ellen. Mivel je-  
nekem a formájait a külső részletek  
őve tekeül adnak, mely materia-  
részre én nekem által juthat el. Pár  
szekción nem fordít átad, vajon a jelnek  
állása vajon é? v. más jellel. Pajon a jel  
őveket Substantia edes részről által é? v.  
hogy az őve végellenel őthatal, és is semmi  
edes Substantia ninc. Etendekel este lemmel  
hatható pártfogói vágnak; etteket egyenlőképen  
őfel halgathatunk.

Thesis Etendek a Pelagon lévő őveket Substantia  
edes részről által, és isohal semmi egyéni-  
mint edes v. edesből őveket.

Magyarázat. Szegűkelt, az őveket Substantia-  
nem edes részről általánán: éhon esete,  
mihelyzen őveketel fél bontnak, semise  
maradna fel, és is semmi Substantia for-  
nem is adatót va a mi ellenmondás. Etet  
ha az őveketel fél bontom semmi őveket  
sem marad fen, az edes rész sem lehet,  
és is semmise maradna fel. Etteképen hat  
az a kétes lehet, hogy v. az őveketel nem  
lehet fél bontni, v. az őveket edes részről  
által. Etde az őveketel rávétel és is az őveket  
a melyek őveketel rávételbe vannak, ezen  
rávétel nélkül is kelendő őthatal, mert kü-  
lönben semmi maradni se va az őveket  
az őveketel fél bontáson: tehát a őveket

az Enke Világba edes részéből áll.

Chthysis Comi qve jet dolog senk a Világos a  
mely edes részéből áll, és is álal ba sem  
mi edes senk a Világos.

Nagymutatás. et Enke Világba vo qve ketnek, ed  
a talán ba terbe kel lemis, men hulomb, se  
zelketellen va tegarfel meis z az qve ka men  
Substantia ed es részéből állana: h ed ve pon  
tes kel lene el fog alni; mi vel je a re nek  
sem mi rész sem ed es, han em is re nek  
állo, és ve get len el q th ató: te h át az ed es rész  
is re kel ven el fog alni h ö tf el ej ek nek az az qve  
ketnek kel lemis, me g je Substantia k ből q  
vet ett. É is az qve ket Substantia k ből ed es re  
je ed ve pon Substantia k ből v a m ak qve ket,  
a mi ellen m ond ás te je pon az Enke világ qve  
ket Substantia k é ed es részéből állana.  
Hulomb is az Enke világ ba sem mi ed es re  
ket, men a mi aha tan o rd amal a te g a st al és  
te g a ra nek kel lemis. H g de az ed es re ket  
em ek te g a, men eb ba sem mi h ö tf el ek,  
ed je so ha sem ve te sem qve, mi vel ab bol, te  
ön v a la mi tel h ul o o: be l so qve ve fel be sem mi  
h ö tf el et re ke l át ol, ke ly es eg al a h ö ve te rd, h og  
az is ab ba sem mi h ö tf el et senk.

Crith. En h iv at od ás ip pen is ig az it at hat ik, et  
mint am mi nt ke rd es a Világ hat ar át vo ve  
te rd es ig az it at hat ik et, z h mi vel a ke rd es  
ellen m ond ás van; te h át m in de n el fe l et ke rd es.

ek Preteritog jelenet, és is e har a képzetbe  
van, és ennek ippei is har ezen ipetrol vo  
képzetbe, az az a mennyib on az offalyba fog-  
lalatoskodom, ahonnan az offaly is har onyisa  
képzet, a mennyise onn tapasztalás a melybe az  
nekem adatal. Ha jg a jelenetek ipetrol a-  
nyiba tudakodunk a mennyibe azol nem ve-  
tetur ipre, az az mint a boumenonérol, akkor  
vis ont képtelen kérdünk, és is az erre tel fe-  
letetur is képtelennek kel lenne.

Agg Relatio. A Relatio Categorici ejel: Substan-  
tia és accidens - It is elivelet, - kövület.  
Itak az Itia, elivelethe lehet a felteteletlen fe-  
rettel Deaját alkalomtatni. Et Substantiame-  
nem, mivel nek a jelenetek min változai  
kint is meg maradnak, és is valami olyan kö-  
vetkezet mint, a mi a felteteletlen feretlet  
Deajám párszegesken g kívántatik. etig a  
Substantiak, accidensok kint sem lehet ezen kö-  
vetkezet ravitelnek haze, a mise a felteteletlen  
feretlet Deaját alkalomtatni lehetne, mivel  
az accidensok minhenek a Substantiakk Sab-  
ordinálva, ug hog a Substantia elő menne,  
szó követné az accidens, mivel az accidensok  
har a Substantia letének módjait. Vegyeteke jg  
míg az accidensok is, a melyeket azalégek  
n jg egymás után követésor kérek, nem lehet  
ezen Deaját alkalomtatni. - It mint ug nem  
lehet a felteteletlen feretlet Deaját a kövületi



Categorajára alkalmatlansági: Ezen a feje-  
lésű szövegekben a melyek egymással köztük  
léte vannak, és melyek egymással határozat meg,  
és is min nékünk kiegészíti rávilágít.  
Ita is a feltételten fenérlet Dejját a Causalitásra  
alkalmatlanság, ezért ellenkező tevéken  
látunk: Eh Hozza vége is végeken is.  
Ettől pörrel: Tétel: et természet örvényei széles  
is causalitás is arón és principium is melyből  
mín jeleneket hi mágarazat hat náner ment  
arótt hi mágarazat is még és padatrag pe-  
rint is causalitás is párseges képen fel kel  
verni. Ellentétel: Nem semmi padatrag, ha-  
nem mín a világ esetül a természet örve-  
nyei széles még vége. etely örvényeket, hög  
keppen és éskül aró kel világ hat termezt mín  
a természet padatragi causalitás: Aró ar  
állapot melybe ar A B; letelest ne-  
vezet causalitási állapot. Etas eren állapot  
ar hat mágaról kezdődöt, is vépon más áll-  
potból let. Ita ar Z állapot Y ből let ar is is  
ar X ből is ar természet causalitás, ha-  
is a Z állapot olyan hög ar semmi mágaról sem  
let, hanem hat let, ar padatragi causalitás.

Thesis. A természet örvényei széles is causalitás sem  
arón és ellen. és principium, a melyből mín  
jeleneket hi lehetne mágarazat: hanem párseges  
még arótt hi mágarazat a padatragi

Causatitást is fel vennei.

Megmír: Tegyük fel, hogy a Természet Causatitáshoz  
Förvegyei szerint ekkor meg. Ugyan, adótt által  
pól és másikat teremtett, a mely után az ő  
zónák regula szerint méltatattak a következé.  
Ugyan ezen felül állapotok ismét párhuzam  
keltet, mivel különben a következési és párhuzam  
sőt is, hanem mindig lette volna, hogy gyakran  
soha semmi elő is nem lette volna, azaz, min  
adott az, igen subordinált az életem soha sem  
még követelem meg határozott az is lenne, sőt  
personek az is keltetkezőtellen szerint el is  
pelfordulatna, az is bizonyos határozott az  
nélkül semmire sem történik. Következési képen  
a Természet Causatitáshoz Fördvegyei edző szabály  
körüli az is van.

Chiltheris: Semmi szabályig sem, hanem min ege-  
dül hat a Természet Fördvegyei szerint történik  
meg.

Megmír: Tegyük fel, hogy valamely az elő is lette volna.  
De hát ez az ő őri állapotát megadott a kezdés el,  
mivel az is állapotok hat az is kezdés nél-  
kül, mivel különben a következési mindig lette volna.  
De hát volt olyan idő, a melyben ezen az ő őri  
állapotok is volt. Ugyan, hogy ezen állapotok el is  
kelette volna, az is olyan a mielőtt semmi meg  
előfordult az határozott volna, a kívántatott,

I ammal ōi ei in ōri alla polē semmi által  
 se tōlelet ōve, an az a lauralatás törvénye  
 szerint egyen felsőgradatōi, s min lapostalás  
 semmive teletet vā. Elett hōg en azt gye ven  
 besem t valamegy által pārmazōt. Ō az hōg  
 hōg az en tōt a melybe a rem vōt azgal a  
 mibe van ōve hāson fiham; az cēer idō pō  
 teljezzel az tērga az gye oltelner harem hāz  
 bōtolte vā: E hōman ōpōt a kōvetkez, ir,  
 t min pārmazōt allapōtōt min mās ō tōlle  
 ttebāe allapōt elā meg, kiltōm, a lapostalás  
 leteltes ir. Kōvetkezēsepen a Világba sōm  
 omi pabodfagye letet, harem mēndemmel egērit  
 a tēmēset törvényei szerint kel g tōrtemi.

**Critic:** Látni vō hōg hō a pabodfagōt az ōrōr sōrābol  
 ki rekeppjēit a telenēk általános meg hā  
 tōrōzāgi postulatōmāndt az ōrōr sōmētelk  
 sōrāra nēve semmi helyer se letet: Valamint  
 ellentz a pabodfag felvetelēvel a lapostalás  
 leteltesēje tōrōtletet el. A hiba abbā van,  
 hōg a Világ t a telenēk sōrāg adōt egērit gondoltak,  
 a mi ammal tēmēsete szerint leteltesen. Etti  
 az ōrōr hāz ōg emēgyir a menyibe ayōk  
 minēkint edatnar, a miltōr ōpōt pārmazōs-  
 kepen min adōt ōra ōpōt mās ō tōllan  
 kel tēvāhōmōrēnt; De ez a felhōg sōr mās  
 gūntēr tēvā, sēhōl sēnt. Ō hō pō azt tēvāzōt;  
 hāgyōr az tōtōt ez a felhōg sōrā veger t v.

Az ōrōr sōrābol, harem hāz pabodfag

v. végétlen, az az ha vajon első szabás ol-  
van-e v. nincs: Ekkor ezen sor a végtelenség  
szempontjaitól fogva kezdve adatként  
gondoljuk, a mi maga magába ellenmondás,  
mivel a jelenet, ha mint kifejezés ug-  
yarmat, is is mindenik állítás kijelentés  
fundamentum nélkül is.

Legyet: Ezel mindazáltal a szabás, az mint elromba-  
immon ha a következ, hűg a jelenetbe is  
igen nitteje a szabásnak, de ezek a  
Koumenonokba lehet az, mert ezel a jele-  
netek törvényeinek mintsem alá vetve. En-  
nél tovább a speculativus okosság is lehet: Ha  
nem majd a practicos okosság menek utómar  
minket valamely bennünk lévő Koumenon-  
nak is esmerkedés, többet is tanít a szabásról,  
a minnek itt helye nincs.

50. Modalitas: et Modalitas Categoriae hinc  
hinc a modalitas q. fogásait hinc magával a fele-  
tetel aron q. fogásait, a mely a feleketlen feleket  
Dicijónat alkalmasságára q. kívántatik. Itt  
végsőket edgmasat ellenkerő feleketl p. magával  
a p. r. e. a mint a. modalitas dolgok sora  
v. véges v. végétlen. Ezel azor et világotör, s. m.  
van valami p. r. e. való, - is az: Ezel s. m.  
mi edgatalgaba p. r. e. való nek s. m. a ve-  
légis s. m. a világotör kívül, mint h. emel ol-  
2

Thesis A Világokról szóba van valamű járásos

Való  
Thesis: Tegyük fel hog' min' létezik a világban mitológus?  
Tehát igaz, ha valamű olyan feltételes a világban,  
a min'ek létezik teljes feltétele is van; ezen  
feltételeknek is van igaz: tehát ha valamű  
általános járásos Való van a mely a  
mitológusnak feltételeit tartalmaz. Ezen általános  
járásos Valónak az én' világhoz  
kel tartozni, mert mivel a feltételes Döbe  
keresdik: tehát az olyan Döbe eléri meg, a mely  
a Döbe, ezen Döbe kell hat a Mitológus.  
E feltételes létezik teljes fenntartással  
az az, az általános járásos Valónak Döbe  
kel lenne, és az én' világhoz tartozna. Ezen általános  
meghatározhatatlannak marad az, ha vajon,  
ezen általános járásos Való, maga az én' vilá-  
gig is, a valaműk része annak?

Antithesis: Minden jöhet semmi járásos Való  
sem a világba sem a világban kívül, mint  
is annak is.

Thesis: Mert ha ilyen általános járásos Való,  
mint a Világokról van: Tehát az az a világhoz tar-  
tozna, vagy azon kívül van. Ha az az világhoz  
tartozna: Tehát az igazán az része annak, az  
maga a világ az. Ha része az ezen világnak:  
Tehát igaz az az jöhet jöhet min' jöhet  
keresni ell. mert feltételes és mitológus

vá:.) e pedig a Cuasalitas Góvinyének ellent  
mond, a mi által lehető egúit a lapostalán.  
Ha jő maga a Világ vá az. Ekkor a mint  
kieleb mondádr kommi első pürséges ör  
nem lehet a miológion stott szatén vezellen  
sörára aradriand, a mi maga általános pür-  
ségeségü vá, - e jő maga magáná. ellent  
mond. De a világon kívül sem lehet sem-  
mi általános pürségeségü való mint emel  
vá, mert mivel a Világot miológionár gör  
völjút: Tehát annak a tétel kezdemi keltet, az  
az, az általános pürségeségü ör miveléknél  
keltet vá lenni, kezdemi, és is a mivelés időbe  
lett de tteppen az ő szünet állapotja is hason-  
lodejen. Döbe eset vá, az az, azon az az szü-  
velághon tartóva, a mi a feltevéseket ellent mond.

Critérium is az ellenkezős abból a hamis feltevésekből  
pürséges, hóg a miológionár sora a mi  
képzéshindón kívül adatot valami: De mivel  
a sor hat anyiba van, a melybe mi az nem-  
zár: Sem lehet azt adatul gondolni, és is  
mindent aki tételnek ezen tekintelbe edgarán  
semmi értelme senk.

Kezdeti egébsorán az általános pürségeségü való lehet  
közege ellent, isz mint a mely edg egy szornal  
tételis határoza meg, semmitsem lehet ellent  
vetné, mitelyt ott az inér világon kívül.

a Soumenoniál kéré legát, jöttek őtől az  
koris armak semmi megismerés sem lehet.  
Sp: Ezen kirelelő adók meg Antinomiaról meg  
következőket kel meg fogadni.  
1. E doktrínával ellenkező kélel ellenkezősége meg  
adása azon a kélelen ferdévalik, hog a jelenet  
tóra az mérlegbe har arnyiba van, a menyibe  
el minnyenbe találják, is hog az mint a  
mi kipeletárlás kívül adók helyeségét  
győztesítik, segen armak semmi kimer  
is a tulajdoni talhatik. E hat a mi sem  
Döröl való Theoriát meg arnyiba, ki az  
abbeli kélelent, hog mi a mi kerekiségint ék  
E a Soumenoniát elmerül meg, hanem har  
a menyibe azon a kerekiség kélelei al  
minierent g jelenet. E kélel g a kélel is  
Döröl is jelenetel Soumenoniát meg arnyiba  
E ellenkező meg ötéhatallan, az ötéhat is leg  
őten ög Labirinthusan viték, a melyből  
megarant semmi kimeretel is remélhet,  
Jól meg maga magáról is kélelkelik. is pö:  
He az Döröl is kélelkel Soumenoniát, kélel is  
Döröl kel kélelkel, v: az is mint az Döröl  
vígellenet kel lenne; is de amint adofelyeb  
lakik kélelkel g mitathatni, hog minden  
ezen kélelkel kélel edgerant hamis: E ha meg  
hog nerepik ki ezen kélel a kélel?

22 Mivelletkét a feltételeken keresztül Dejáat  
valamely Szagra annak gősmenke végét is  
alkalmasatalkatni, mivel a mi képzelmünk  
a Szagra is rávitelek, ha a névelés által  
lehets, ez is mind feltételek a feltételeken  
Subjectom Dejáa alá is illenek: tehát itt is  
mint övéfolyat a feltételeken Subjectom Dejáa  
alulmaszófogával az kénteljük: Mithoda  
hélva, hágyra adta hat minélund a ve-  
nyeset a feltételeken fered let Dejáa! - s ha  
találjuk a ve orofogókat az kalemre neve  
abbeli parantidaltat adja elbe, ha az a fa-  
pustalafba előforduló feltételek sorba, s ha meg-  
ne állapodjon, míg a feltételeket ki nem ta-  
lálja; és mivel ez lehetlen, semmi Szagot is  
utolsónak relatívon hanem mindég tovább tovább  
nyomozni és a további mehetős lehetőségevel  
még az is felne hágy, ha az előt v. artoz tovább  
a mehetős. Azuris.

a) A feltételeken keresztül Dejáának a 2. Kategor-  
ájára is alkalmaztatása Mivelletkét is  
jólai pába elöndbe: ez Dóvára is felhágyoz  
semmi Dó pintos se lasts by effőner, hanem  
az is meg előt nyomoz, valamint a Szagot is  
névelés által felhágyoz is hágy, ha  
annak halásvat el esed, hanem mind unklar  
tovább tovább kel memed. Nem mindkét  
az



1. 10000000 Merővel ez etak semmison  
völ, olyan, elhatároz, k a Uranusson ki  
völ völ semmi planeta sem lehet.

b, et Feltevelten fenérles Dejánar a Qualitas  
Categorijara vö alkalmaszatas érvetkarendő,  
regulat pálya elömbé: et verbe lévő saigak g  
sasaba vohase híd hog a l kifelé lépés ki ta  
talan, hanem mindég tovább tovább igélezi re.  
pálya lépése az újabb folytatni.

c, et Feltevelten fenérles Dejánar a causalitas  
Categorijara vö alkalmaszatas a lovellrendő  
regulat pálya elömbé; Palamék jelenet olainar  
a tapasztalas segitsegül vö kereséjébe sempi  
talán elömbé et völ felne vög, hanem mindég  
tovább továbbol ar Rai nyomas. Ellenk ha  
ialamely Noumenonot mint a Ulagga vö  
jelenet elömbé van vö, amár lehetséges ellen  
semmitsem mondhatni, hog ezek ör az olag  
állapogat ellenéke is k pálya ör a feltevelten  
sem megrem esmeretke, sem meg nem  
mutathatni, sem vö n fozhatni.

d, et Feltevelten fenérles Dejánar a pálya  
gepég vö mulólagoság Categorijara vö alkal  
maszatas ör vö lovellrendő regulat pálya elömbé  
a jelenet sorab semmi tagot se nem felte  
veltenül párszeges, hanem vöjött amár  
újabb újabb feltevelten nyomas, vöjel n ta  
gostatit or, k az érvilágon kívül lehetne va  
lami felteveltenül párszeges Noumenonot  
a mely az érvilág feltevelten fenérles



4; foglalná megadai Do ezen talonal telek meg  
armáffogva oinb megmutalon, sem amol  
sem mi gesmeret is ferere.

Legy Mind azon maxemal. a melyet ez it eloadel.  
tallal ellenkerrel, az hilem meggesmeret huf.  
nälaisi gatofal meg jo ha fel vgrül, k valandó  
énéröltégi or leg elso; leg ökon ezen örnät  
fogva min tovább megmäsma, vege van,  
a mi öra annal is, hog az öropag a patohági  
örögöt a meggesmeret elömaditäsara néve az  
énéröltégi or vch; jöllehet az ezt az énéröltégi  
kivül a Roumenonorb felverru köteles.  
leg ha volari az kerdene, honon van az k  
az ekeuator elat mindendör a rop is egy ez  
zentör: sa másör az felbör örnör met az  
öfön az ig intöje ell, - talni öör hog ezen  
örnät sentüsem elöadethe meg

Paula ferentini  
# 200 öfön

5; A feltöglelten Subjectom id egaba a Mfyicho:  
logianer min kerderei kint har a letel hal  
katalansagard follo kerdös intempal beman  
kel, etal ug kalatit, k ambar armar igafagel  
g micatari k letel, de az ellenöonör meg ömör  
katharisatol sem kel kerdör k örnölellö önk  
normiarb is har a pabodhagol is kerdös in  
kerespal bemanit; cigaris har g letelne más  
tallal, k a vilajon semmi pabodhagose letel;  
aronal a mi örocher pabodhagönar letel is  
tagadatra, öz egef örnöl Chemörover letelne  
it jo az kalatit, k ha önk a pabodhagel met

világi élet is lehet is meg meletkri, mind  
on által amek felvelele a forogtel pászai  
gefegéner görögével is ellerd, a menyek  
ke is a klenek, hanem a Koumerokod,  
(Magorba-vatott) tulajdonigik.

4:

Az eloadat Antinomik, a Thesisok meandor  
a Dogmatismus, az Antithesisek is az Empr  
vissziss a fundamentuma. Hisz is meg a  
ketonok egyenlo megmetalasa mellett is, migis  
a Thesisok a Pneumatismus mellett maradand,  
de az mivel a Thesisok több interjekt ta-  
laltand mint az Antithesisek, amellyel hoz  
emel több Obiectivitása van mint a mammel.

## A R a t i o n a l o s T h e o l o g i a r o l

52:

A Felteletlen egys is Dege a disjunctioos  
disjunctioos formájából pászai, mely igazol  
a disjunctioos itéleten épül. A disjunctioos  
itéletbe a ispetd az egysre valo rávitelek ha-  
torlatatit meg, de lehet a disjunctioos disj.  
dász alal felhagind, har eloe állapotokind  
meg, mire az olyan egysre talaltind a mit  
vissziss ispetd a gondolatni. Estandon disjunctio  
hoos disjunctioos, amek disjunctioos ite-  
letebe mely a felteletd a disjunctioos ite-  
mudicatomni pamtalaltatit is, a alitetebe  
is a ispetd ezen leheto mudicatomni is.

u

halandtal meg.

53<sup>a</sup> Azon dicsőítőben tehát azon logikus ferdítéssel:  
már gondolhatunk a két dicsőítőnek elkerülési ki-  
merés körül. De ez illeti: — a transzcendentális  
Logicában is felváltatni: Minden dolog, am  
feltehető ellenmondó képméret körül mindenre  
edzhet fel illetni; — a már hat a gondolt tárg-  
nak logikus meghatározhatóságát, és az adott tárgy-  
nak Alatos meghatározását fejezi ki. Ugyde a tárgyi  
Tárgyat is föléleketten is meghatározhat meg, ha az  
elő adja, a már ellenmondó képméret körül  
azon tárgyat melyet illeti. Minden képméret  
is a melyről nézők a dologba valamit  
képzendő Realitásot neveznek, melyet a ta-  
ladásot tekintet ellenel; Ha tehát a már ha-  
lóságát simonyjából az halandtal meg, melyet  
illeti az körül a tárgyat; Elő a föléleketten  
meg van halandtal. Elő tárgyat föléleketten, ha-  
landtal tehát a már Realitásot simonyjából  
deáját körül fel, mely a dicsőítőben a feltehető  
telken egy dicsőítővel meg edzhet; mivel a már  
Realitásot simonyjából is mint máskor is körül  
is gondolhatjuk, ha az egyen feltehető egy meg  
több Realitásot körül benn.

54<sup>a</sup> Hogy ha valamely dicsőítő megismerését körül  
közölni járjuk, hogy az valamely tárgyra vonatkozik  
és is a már Realitásot simonyjából dicsőítővel  
is ezen körreltel körül meg epe, a körülte által  
a Realitásot körül megismerésére juthat el.

éhvél p̄ a valamely tárgya első adóként de-  
alnal nevezül; tehát az C: teatoráb kato az O-  
kopagnak véralje.

55<sup>en</sup> Ésvént már miét láfut; hog a leg reatopab  
völö megfogás által megfoga kemereket pársma-  
lathatni. Kis ésvét: ésvét ésvét Individuumot  
ésvét, mivel átalánosaa ésvét talavára,  
mesthe az több külömböi tárgyak is elvén, va-  
lami ésvét talaltatni ésvét, a mi a má-  
siba nint, és ig leg reatopab kato ésvét;  
ésvét kedvetlen is, mivel min lehető tárgyakfel  
ez ésvét lehető; - legfelelő, mest áfélék sem-  
mi réth, mivel amreth a mi áfélék va meg  
több teatopab által kellese ésvét; - ésvét,  
mivel minden az által van; - ésvét mesthe  
az pársmaot valódot va ésvét réth, tehát  
ésvét kellek va az lehetővé kellek a pársmaot  
valóat is a marmat kel lehetővé; - ésvét  
ésvét kato kato a menyibe min lehetővé  
metérija ésvét van; legfelelő  
mivel min teatopab által bes, és kemmi  
kato ésvét berre nint; - ésvét ésvét  
mivel sonréth ésvét, sál min ésvét kato;  
- ésvét, mivel min mesthe fe-  
rethé ésvét van; - ésvét, mivel az  
ésvét kellek nint áfélék, külömböi ésvét  
va kellek; - ésvét mivel külömböi  
a réth is az ésvét kellek alé va réth; - ésvét  
ésvét, mivel külömböi az valamely Re

E

Realitása létezési válna; a mikor ott van  
in via többé li: Realitás való, in valamely  
Realitás kétsége, a mikor hat elb a leg  
Realitás való leha sőt a valóti névvel  
fennér.

57. Latni való a az fenségnél mind ezen kétségek  
szegé ellenül a leg Realitás való fogásból  
vagnak ki páromentavas, et helyt hat ezen leg  
Realitás való kétsé meg mutatják, arborat  
ezen bimerer tek is meg mutatják. etely leg  
realitás való kétsé meg mutatják a hárón  
itón juthatni el, in ug hóg min tapasztalási fog,  
in ut kétsé nélkül magából a leg realitás  
Való megfogásból hajd on ki li ontologikus  
argumentum) in ug a tapasztalást indikál el,  
meg in ut a tapasztalás a tapasztalást, in is  
in ut in ut meg gondolatból li ontologikus  
argumentum) in ug bizonyos meg határa a  
tapasztalást li metafizikus argumentum)  
etely hárón argumentum in ug megfordí:  
in ut in ut feltételek ki in ug in ut in ut,  
de metafizikus in ut in ut in ut meg in ut  
in ut in ut

58. et ontologikus argumentum ez:  
Ha a leg Realitás való kétsé: kétsé van in ut in ut  
et in ut in ut,  
in ut in ut in ut.  
Prob me: et leg Realitás való min Realitás illeti,  
et in ut a kétsé Realitás,  
in ut a leg Realitás való van in ut

Prob min: Elő valami magába is ellenmondás lehetősége  
Elő is a legkelelőbb való igazságra ellenmondás nélkül.  
Is is a legkelelőbb való lehetősége.

Critica hen megmalatás az ő formájára néve teljes,  
is is fél az kel meg kezenél, hi vajon  
materiajára néve teljes é.

a; Az első syllogismusra az igazság meg, a va-  
lamely tárgyat logikusan elvont mondandó le-  
hetőség, ha az gondolható, v. ha az sem-  
mi ellent mondó hiány magába is foglalt,  
szégyen a legkelelőbb való. Ellenben  
valamely tárgyat vételezés elvont monda-  
tandó megismerési, ha mi az létezés, é-  
gib az a tárgy mindig is az annál marad,  
különben is meg tárgyat gondolható onnan az  
mél néve lehet. Látni való hat, a Logikában  
lehetőség is a vételezés, két különbség sa-  
tél, a mellyel, a tárgy a mi különbség  
képzethetőség, az is az erősegre sa-  
dilemmre néve lehet. Az igazság a első syl-  
logismus feltételét elvontatva, az igazsá-  
gosságos semmi igazság.

L; Az onnan az első syllogismusra az első két kételemis,  
mest a létezés a lehetőség is magának az  
mest a tárgyat realitással, a mely gondolható,  
hanem fél annak, a mi megismerési lehet  
hizendre néve is rávelezi, de a mi által  
a gondolható tárgyba semmi változás sem esik

30. Azon lehetőségek és lehetőségek arányát vizsgálom  
fogalom megadására közzétett minták és módszerek.

21. A harmadik szlogikus megismerés az igazság  
megismerés, az ismeret igazságos jelensége és kettőse valószínűségi.  
Ettől azonban olyan fogások is másképp nem elmondhatók lehetnek.  
Már az a l. reális jelenség valószínűségi és elmondható és  
és az a l. reális jelenség valószínűségi lehet.

Látni való, hogy ezen megismerés a legkevesebbet  
valószínűségi logikus lehetőségeitől való gondolkodás  
jelenségeit igaz, mivel a reális jelenségeknek a tan-  
gadásukra valószínűségi logikus jelenségeket kellene  
másképp megismerni a reális jelenségekkel. Elmondható és  
két gondolkodási mód: az a logikus lehetőségek vizsgálata  
jelenségekkel szemben a reális lehetőségek vizsgálata; meg  
azért, hogy az a reális jelenségek igazán gondolkodhatók,  
és követelmény, hogy az igazságos jelenségek is igazán lehetnek,  
és hogy az ő megismerésükre is fogható és megismerhető  
jelenségek. Azon nem elmondható, hogy a fogások és megismerésük  
és az a hozzájuk tartozó jelenségek; és az a jelenségek és az igazságos  
jelenségek vizsgálata: az igazságos jelenségek vizsgálata és az igazságos  
jelenségek vizsgálata meg. Az a l. reális jelenség valószínűségi  
jelenségekkel a reális jelenségek és jelenségek vizsgálata,  
de mi az az igazságos jelenségek vizsgálata és jelenségek  
jelenségek.

22. A logikus argumentum az. Valami jelenségek  
a vizsgálata, az igazságos jelenségek vizsgálata. Az igazságos  
jelenségek vizsgálata: az igazságos jelenségek vizsgálata. Az igazságos  
jelenségek vizsgálata: az igazságos jelenségek vizsgálata. Az igazságos  
jelenségek vizsgálata: az igazságos jelenségek vizsgálata.



talános püszegpüzi valóval gondolatban  
olvasgatnak. Eö is ezen általános püszeg  
való van is. — és általános püszeg való  
olyan, a melynek nemlété lehetetlen, min talán  
hát püszeg a leg Realitab való az a melynek a  
léte gondolhatatlan. Tehát az általános püszegpüzi  
való, eddig minden leg Realitab való is, a léte püszeg  
Realitab, is is a valóssággal van is.

Legzet: E a megmutatás az biológusok argumentumtól  
azba rütköztet, és azalaba a léte sem funda-  
mentumtól, mely létebe nevé leg alab a mi  
különben lehetnek a kel engedelni. Et a megmutatás  
külömb a Világ meilologofugától vel Argumentumtól  
is nevezik, mivel az, legalab magat semlé ál-

Critik, és mi ezen a mutatásról elö ismét illen, a  
höl a, meilologofug. lehet és általános püszeg  
való lehetlen háig fel a dörögés, elég is, az  
újra, a mi oda folyik a neged Antinomiába  
a feltételnek fenértet és meilologofug. Cate-  
goriajara is általantatásáról mondóknak.  
és általános püszegpüzi valóval ideája is a  
ezel mint a dörögés. a Etelemtel olyalé  
peranfolaga, melyerén emmer a meilologofug. ól  
sorába való felhagyások szerepi ólön mint leg  
utólson sem jobad meg alapadni; — is embe az  
ezen általános püszegpüzi valóval mint aóume-  
nonnal lehetőségek a tagadhatni Etond az által  
valamely meilologofug. Cagnar létele is ad elég  
meg mutato ólót a általantén püszegpüzi Cagn  
telener aóionjitasára. — De ha fente, eddig fel ve-  
püszeg is, háig a Világ meilologofug. a általános

fürs eges Valónar Celerie hatóságokan Refraktív  
De dñe erink a igaz onindaralal más nehé  
ség marad en felt a je, hóg a Abalerorán pür  
Séges Való C. Reaktorab Valóe, a mit muelé g  
muelatni a lehel, armálagua az eges Argumen  
tom is elat. Er muel a fajjalasi germies  
targoi hat edgeffen talatlatni, a mirek a fel  
talatlatan fürsegefig germies kulajmetni leheti.  
Ehert fajjalat a Fivör a megfogisól húska  
vagon aól hat a talatlatanar i olganna a mely  
magat ezen kétra engedni qualifi caltatni, s eg  
pöndölhat ottan, hóg az a leg seelotab Való g  
fogafaba felatlatat. De ettoz isonit an kelles va  
elab meg muelatni, a a leg Reaktorab Valónar pür  
Séges képen kell lenni, a mit képen tam próbát  
is az ontologieris argumentom de peresfeter hi  
menetellel is ig görésfen aevén az eges dolgát a  
Cosmologieris argumentom az ontologieris argu  
mentomra ejüt, ahonnan emel el d'Altebel a  
marmal ten lehet többi ten alni.

59<sup>a</sup> A Physico-Theologieris argumentom er. — Szám  
talan idr olyaten jelenetel vagnar az inérvit  
lágta, a melyer abbéli minémesegeel bir nar,  
hóg azidra a biogyoi kéletra lett inlejetel nyomat  
nyelvári germiesnére, a melyen pö leg tácleböl  
az imberi test. Ugye a két edg olyan örö valót  
reffel, a mely az kéle légen: is ig en öné velagi je  
tenetel az muelatni, a aól de örö elkatolót inle  
tetel is ell. et mennyie pö a papastalaphal mehetni  
ig talatni, a az inérvitaz an köffélel de ejjmet  
formalásia vagnar öné inleje, es a hová az  
mi

a mi jövevényeink i e is ell az analogia  
parent konyu en egyi intz ellet felt venni, Ez  
ig a vilag az őrö elhatárolt pármazós nyelv el  
magába far meillolagis telteleül kel gondólnéir,  
maga jé a világnál en on örö elhatárolt a lehet mi  
lölögr, tehát ő általánosán fűrs egy való; az all-  
telolephes párnages való jé adp ermond leg re  
alohes, való is; kőpen az idges jeleret kőlop,  
intz elletvöl a leg realolab valónér a világnól  
alrololjónér az ffermel kőleten dőftokhatni.

Árta Ken megomelata fte leg őrén a kőner peme  
t a thepicotheologias argumenton elid ugan a  
lornologior kőn kőmegfűrd, vege jé az ontologi-  
nora epel felt, a medon az idges jeleret kő-  
lopajaröl a vilag meilölögofagare meg albat  
a manjeb jé az magel kőlophan k intz kete ell  
a vilag meilölögofagare a leg párnageses való  
kőleten dőftokhat, kőnér araja offoin ontologi-  
nora kő melatni, kőg a leg realolab való ep-  
pen az kőpen azon kel etöt argumentó mēl  
cōttlenséget ony meilolab ulan emmel sen lo  
ket az az etöt kőlojómētni a mit a maganer  
kőlojómētkni kőven.

Fegyel 10 kől ugan kő tegadhatni, kő az Iner vilag jóm  
tolon ör Garqui olyaner, kő mi aröt intz ellet  
māstēit meg kő foghatjöl, mintha valamī ógan  
kēlt kőerend felt a melere néve intz ellet völ  
ig ell v. amēg. tehát a kőlofag mērand néve  
magavazeti fenertes ugan meler a mechanico  
dōfttal kő kő melatni: kő meg aröt kő mi  
kőongis doljona intz ellet mēstēit a fog-

kapta meg, mienha azt igazat felt, & azát az  
bizonyos meghalásót két fajjal pármasztakoz  
teljesseggel a kövéltek, hóg amok valozu-  
gal valami dros ellatoja van. Ez egy mint  
Hypothesis, de a mely sora g-mulato arha van  
Lhet. Külömb, ug keltene drosadomend, & a  
mit en már rést ki a magost kato, tehát  
az hat ug van a mint en az megazaron, a  
mi kepeleség. - Továbbá en Physicotheolo-  
giori argumenton a Világ allatoja hat drosérel  
fustala be, met Analogioron ug felt, hogha  
nemely dros a Világön ug kelta vagnar dros  
intertelue, tehát az egész Világ is ug van: De már  
hát van e megmutalua? - Offen tegud felt, hóg  
a Világ ug drosvalótól tele lefiteket: Ettől hat en  
nyire mehelet, & amok aneji oroz sehelme  
völ, a manji en világnar ellatofia megri  
vántalót, de hóg meg az végelakba droselmmel  
serövel bis is, amok a világtól ug ki hozáron  
a katal dros, mivel ug az egész világot a legü-  
töföt répiug keltene esmeren, a mi lehetlen.  
Ez argumenton hat legfeljeb is hat dros katal  
més világtos oroz veselet ek, de ug minden kudo  
s mindenható kerentös a meitaki.

2. Ez Ontologiori / Cosmologiori argumenton nar  
magarba semmi kornat zenli: ehest ug anis más  
hognal a oninerend, ha ferte meg mutalua nar  
is az, & a leg valóhab sehalanos párzig egein  
való van ha avirba amok keletofia, s en  
meg a esmerhetjal sem meg a fogkapud.

3

Ezen kívül mind a két argumentumok  
csak páras Speculatio, a melyekről már a  
Metaphysicos Speculationis, a jó a közönséges  
életbe való előlétegre lehet valami sejtés.  
De már a Physicotheologos argumentum sem  
kell inkább inerpata meg a közönséges Élt is,  
arínel ez az Isten az egész Világ, san a bölcsész-  
ségnél általánosan lefolytá életbe. Mint páros  
Jomulatas ugyan ez is helyános, De mégis el-  
gondolható ama, hogy mi természeti az Istenbe való  
dróff hitet, ső eránta való hitadatságát geizsok  
sőt a Természet újabb újabb Theatromuon de-  
góf meg az igazságra névele.

3. Ezenb, bátorragósan vázhangul, kámbár a  
Speculativos dróffág mind ezen élet adót ar-  
gumentum is kijánosól: elindarálhat a prac-  
ticos dróffág oly ellene mondatallan argumen-  
tomól, az kéjünlök, a melyet semmi Specula-  
tivos kétféleg meg fírel sem járulthatal.

## Methodologia.

60: A Jettá dróffág Methodologiajánál, az a helyes  
az abbéli modót g halamni, a mint a  
Jettá dróffág Jettémjét fötelelepegre vitheti.  
E hál a Metaphysicanál mint egy practicos  
logica. E név népeim ajtálat fét, az mint  
a Jettá dróffág Jettéplinaján, Canonján,  
etarchitectonicáján, és ammal Jettéplinaján.

11. A Tízta: örökös Disciplina-jának a helyén,  
magát az Országot az ön hamis methodusok  
meg tartoztatni, mely szerint igen helytől, az az,  
a Theoretikus Speculatio után Obiectivus  
valóit adja Declinat, a minél fogva önkön  
Dialektikába esik, amiből vérszél élet dogma-  
tizmusnak, azután Scepticismusnak, végül  
Criticismusnak kell lenni következik.

12. A Gondolkozás methodusának meghaladására  
a kétféle: Mathematicus és Philosophikus. Eki-  
vel je a Mathematicus methodus az ő megfo-  
gásait Abstrakte construalhatja: Tehát igen  
az a onaga tárgyait Synthetikusán definiálhat-  
ja is, azóval axiomatikus formálhat, és min  
általánosan demonstrálhatja: Ellent a Philo-  
sophikus methodus min gémirelen fel din  
curfuson fogásaitól pár mutatnak, se-  
vél fel explicatios Declinatios expozitios  
adhat: et Mathematicus methodus a Philo-  
sophikus teljesíggel is alkalmaszattak.

2. A Tízta: örökös Polemicája. Ez az örökös  
magától való kivételadását adja elő, mely  
a Dogmatikus és Sceptikusnak az ön öltá-  
tal mint teheren az a Criticismus által  
örökös.

13. A Nyilván Előleges fenértelést nem nézi

megjelmél főve bizonyos megismeretekkel,  
ger halmazára jhatároshat ér lenni jara  
nevezetel. et ezta olopagnar semmi helyes  
speculativos halmazok is a synthetikus  
esmeretek peresere nem leheto, es ig az-  
ra nove semmi laron is nem, mivel  
a transcendentelos logika a ezta olopagnar  
har Diszciplinaul jogal. Ha tehát van a  
ezta olopagnar is laronja, az har a practicos  
olopagnar elti, - a merol mas helyen kel  
miferjunt ismereni.

B<sup>3</sup> <sup>4</sup> Architectonica a Systemar mesterege.  
ez kapti meg a ma tudomangor alkotaa-  
nyal mely ez: etunden ismeret l.

A; Vag Imperios l: Historia Psychologia Anthropologia  
Physica experimentalis medicina ab 3)

B; Vag Rationalis: etelyvisont kiffeli:

1<sup>o</sup> Mathematico. es.

2<sup>o</sup> Philosophicos. Emel rspeci.

1<sup>o</sup> Critica.

2<sup>o</sup> Metaphysica.

a; et Terreneja Metaphysica.

1<sup>o</sup> Ontologia.

2<sup>o</sup> Rationalos Physiologia.

aa; Immanentes Physiologia.

Ki Rationalos Physica.

- 7
- bb; Rationalis Psychologia
  - cc; Transcendentes Psychologia
  - dd; Transcendentes Cosmologia
  - ee; Transcendentes Theologia
  - f; Ich ködföl etele phyticajt.
  - g; Tette materialos Phylologia.
  - a; Ködföl Phylologia.
  - b; Termeset Görög.
  - c; Polytica.

1. A Tette örfogás heforiaja ki tejed.  
 1. a) Tette. Eperint a sensual Phylologia  
 mint Epicurus fura Eredi tárgyal vörel  
 fell, de intellectuális megfogásról. Et Intel  
 lectuál Phylologia mint Plato fura Intel  
 ligibiles tárgyal vörel fell.
2. A Tette örfogás megfogásról endetere. Eperint  
 an empiristat mint Aristoteles is Locke ma  
 fogásról a tapasztalást kölfoniner, is megis  
 aróval anna halarein kivül elner. Et  
 Aologusár ön fogásról a Tette örfogást  
 vörel.
3. Et Methodusa. Et Naturalistat an cig neves  
 Lian vs diaonises jitelmet a Speculativon  
 nar elter leg. Et Cientificusörög Eyle  
 makörösa speculárat, neveselen v. ög



Dogmatik von Ernst Wolff, v. Schopenhauer  
etwas von mein Thema, v. Aristoteles an  
mein Leit. Page



fertig die  
17 July  
1800



A' 48: 49: 50: Epistola hazzad's.

948. Critic. Ez a kérdés ha vajon a Világfeletti utolsó része egész e v: igazságtalanságok és a többi képlet. Mert v: Phänomenonul vezsem a Világot v: Noumenonul, ha Phänomenonul veszem azent képletet, mert ez a kérdés az kétség, mintha a Világnevel az én képletemen kívül mint Noumenon a létezésbe adatók vá holott e n igaz, mert a Világ mint egész és része is, jelenet, fővetkezésképpen mint feltételes feltétele az a feltételek, de az nekünk nem adja, hanem ha magat a jelenetet adja feltételek, az is meg akar venni, és én meg a képlet részét is keresni, sőt maga meg nem jár, de meg akar van e utolsó részellen rész vagy inkább már annál, én nem, névvel semmi értelme van. - Ha az a Világot Noumenonul veszem meg is képletet a kérdés, mert a képletet valamint az egészről is jár az képletet, sőt valamit nem képletet és része is, de jelenet meg, ha az a Noumenonul egy formát az a képletet, képletet, a képlet kérdés mint képletet képletet.

949. Critic. Ez a kérdés, ha vajon egész e a képletet és a többi, v: van valami elfogadható?

padatlagi ör? képletlen. — Most v: ho-  
menononiul szem a lág ör v: ho-  
menoniul, ha homenononiu<sup>l</sup> szem  
örök képletlen, mert ez a kérdés az lág felt  
mintha a lág egészbe nem az én ké-  
zettem kívül mint homenononiu<sup>l</sup>  
jeleneitbe adalót v: holót ez ho igaz holót  
a lág mint holót holót v: holót, holót  
mint feltételes, feltépi igaz a feltételes,  
de az, holót nem holót, hanem holót  
magát a holót holót felt, az is holót  
azon végre, holót én holót az holót holót  
pöntlen holót holót nyomozam, de má-  
ha vajon ezen nyomozásba értek e'  
útolso örök v: nem, ezen holót  
nem holót meg holót értelmezé lehet. —  
Ha holót homenononiu<sup>l</sup> szem a lág ör,  
ig is képletlen a kérdés, mert az holót  
lág ör holót holót holót, ahol valami  
nem holót holót meg. holót a holót  
homenononiu<sup>l</sup> az holót forma alá nem holót  
képletlen, holót a feltétes kérdés holót  
a feltétes képletlen képletlen.

50. holót. Ez a kérdés. Ha vajon a mi-  
holót holót holót van e valami holót  
pöntlen holót v: holót képletlen.

holót  
holót

Mert vag Phoenomenonul vesem a'li-  
tagit v. Phomenonul, ha Phomeno-  
nonul vesem ezet képtelen, mert ez a  
kérdés az léte felt, mintha a stilológosól  
sora nérem az én képtelmen kívül  
mint Phomenon a kéntelke adalók,  
va, holt e n igaz, mert a kélg mentgibe  
és. Dóke lévi kéntel, képen mint feltér  
teles feltépi igaz a feltelentel, de az  
nérem nem aija, hanem far magat  
a kéntelke adja felt, az is jg azon végre,  
hög én a stilológos dógól sorába min  
denróz kéresem a párdeges Pátó, de  
hög áfán van a ilyen Pátó v. Kialf  
annal van néve remmi itelme nént-  
- Ha jg Phomenonul vesem a'li-  
tagit aror is képtelen les a kérdés, mert  
a stilológosól sora Dóe forma nékül  
nem lehet, a minel a Phomenon  
atája nem vetethet. Képen a feltet  
kérdés mind a két kéntelke képtelen.

Res modo in mundo,

- OO Influxus Physicus
- OO Causa Occasionaria.
- OO Praefabrilis harmonia.

AZ

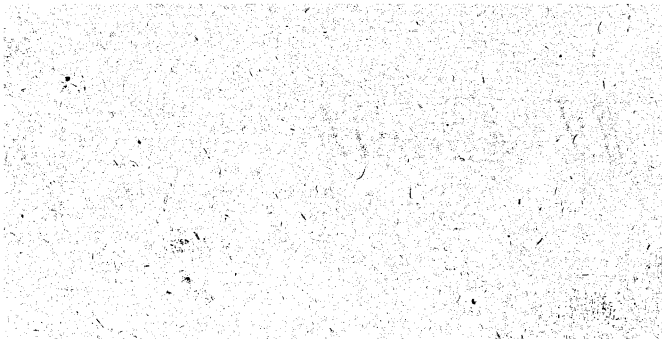
ERKÖLTSÖK

METAPHISIKA

jának

Fundamentomtétele

II Darab



Az

# Erköltésök Metaphizikájának fundamentomtétele.

## Előbeszéd.

- 754. Az régi Görög Philozophia helyesfenjőse  
fel a' Physicára, Ethikára, és Logikára.
- 755. Azon előzetesnek principiuma a' Philozophiá-  
Tárgya. Ha ez a' gondolat' formája: úgy a' Philozophiá-  
a' formálos, és nevével is logikát; ha pedig azon  
tárgy a' gondolat' tárgyja: akkor a' Philozophia  
materia'los, és vagy Physica - természetűdomány -  
ha a' tárgy a' természet. Forvénnyelnek; vagy Ethika-  
ra - Erköltségűdomány - ha az a' Szabadrag' tövé-  
nyemmel vagy az alá véve.
- 756. Mindenüttelen ezen Tudományok között, a' Logikát  
hi vévén, van Empirika része; a' Physikánál; mi-  
vel a' Természet a' tapasztalás' tárgya; az Ethikát,  
mivel az Emberek akarása a' természet által:  
lenek. De a' Logikánál semmi empirika része  
főny, mivel az ész az a' gondolatnak min-  
denes, és fűl vévén tövényei foglalja magába.
- 757. Minden Philozophia tehát vagy empirika, a' me-  
nyben az a' tapasztalás' Feneklessen, vagy tifi-  
ta, a' mennyben az előleges Feneklessen áll.  
Er' utóbbi formálos, Logikánál, ha pedig Mate-  
riálos, Metaphizikánál nevével.
- 758. Az Metaphizika tehát vagy a' természetnek, vagy  
az Erköltségű Metaphizikája. Er' utóbbi az Ethika-  
kának



kanak tífpa répe, éi tulajdonképpen Morálnak,  
valamint az Esthikának Empirikos répe pra-  
ctikoz Anthropológiánál nevezetikeime.

§ 458, Ekiül ség hogy a tudományok tífpa répet az  
Empirikustól különválasztják, mivel  
a, Mindenik rép tulajdon véle vo báná módon,  
közvetkezőképpen egy akot tartó éó tulaj:

- a, Mindenik rép tulajdon véle vo báná módon,  
közvetkezőképpen egy akot tartó éó tulaj:
- b, Mivel a tudományoknál természet egy lótra  
ert magával azon okát fogva, hogy meg  
lehetően tudni, mit adhat a tífpa Okoztat,  
és az a mind ad, miszoda külfölből meriti.

§ 460, Hogy tífpa Morálok Philosophiánál kell lenni,  
az az Etölési törvények általános jüel ségessé-  
gel, és mindenességük megmútatja.

§ 461, Csak min Morálok Philosophia egészen az ó tífpa  
ta répei fundálvaatit, mert minden ó törvény, etó-  
legesek: úgy hogy az Anthropologia ifal azon  
eseteket adja etó, a melyekben az Etölési Törvé-  
nyeknél alkalmassávan lehet, és minis kel-  
len azokat in Concreto munká s olka temni.

§ 462, Az Etölési Metaphizikája tehát jüel séges  
1., hogy a mi Okoztatásban lévő etóleges practi-  
koi jeneket-teleknek külföleis hi nyomozhatják.  
2., mivel különben magát az Etóleges Etöléstől  
is mindenféle megvesztégeséssel alája vagy  
venetve, ha az Etölési Törvények májfa krep-  
fük, mint a tífpa Philosophiába.

§. 763., Wolfnak az ő Morális Philozophiája előn való  
precedentijája, a' mit ő minden es practikoi  
Philozophiának nevezett, az alarásf vonja a' val-  
jába vizsgálás alá, a' homán az az Erkölyf. Mesa-  
phisikájától éppen úgy különbözik, minis a' minis  
logika a' tranzendentálistól.

§. 764., Az Erkölyf Metaphisikájának fundamen-  
tális nem a' practikoi Okoság Critikája, mivel  
ez azra nem egészen elégséges.

§. 765., Annak az Erkölyf Metaphisikájától külön van  
felfatrasa, hogy azok a' suppositívák, a' melyek a:  
mabba elkerülhetetlenek, emel megfogható In-  
dummanya, köte ne keveset esen.

§. 766., Azon fundamencumtáccsal tehát nem több mint  
a' Morális leg feljebb princípomának felker-  
sése, s megerősítése.

§. 767., Az egész fundamencumtáccsal három Erkölyfke-  
szel foglalhatni azon az olon, hogy ezen tudalozó.  
Dassal először a' Közönsege, megerősítéssel a' leg  
főbb princípomnak meghatározására Analiz-  
kusan kell venni, a' után pedig azon vizsgálása:  
túl a' Közönsege megerősítésre, a' hol az ő háfpa-  
láva fel találunk, vissza felé Synthesiskusan  
kell az útat tenni.

I., C Z I K K E L Y.

Al' Közönseges Erkölysi Okoság meg-  
esmeretéről a' philosophikusra való

által  
3

általmenetel.

- § 468, Semmit sem lehet gondolni, a' mit minden megfo-  
 ritás nélkül jónak lehetne tartani, mint egye:  
 Dől a' jó akaratot. A' termékeny talensomol, a'  
 Temperamentsomol tulajdonvági, a' Charactere avo-  
 mányok, jót maga a' mi által apas ünkor való meg-  
 nyitogatásunk - a' boldogság - veghesetlen roff:  
 fakka lehetnek, ha az akarat, a' mely azokat  
 kapnája - a' Character - nem jó.
- § 469, Sőt úgy látszik, hogy némely tulajdonvági a'  
 kemény belső beszténel egy roffit sejtik: de a' jó  
 akarat fenekvéseli nélkül eret is felet roffak.  
 ha lehetnek.
- § 470, A' jó akarat nem az által jó a' mit mivel, hm  
 egyenül az akarat által az az, az magába jó.
- § 471, Mivel jö eren állítás phantaszilofnal sephes-  
 ne, félveg hogy eren ideát jony ingálat alá vessük.
- § 472, Valamely az élve zélopán elnézetek - organikoz-  
 válon a' termékeny alkatazába veggül fel az fe-  
 aktséi elül, hogy min abba lévő művészet leg als-  
 kalmarszabb a' maga zéjára. Hogy de más a'  
 boldogság volna, egy aton ággal a' akarat  
 bno talóba a' termékeny zéja: keszég hivül ex  
 megakadályoztatta volna, hogy az oloság pra-  
 ctico, tapasztalásába ne jöni volna, is a' bol-  
 dogfágné való ephözölet egyenül az Infirm:  
 Crivra - talóptron - biéta magát.

§ 473, Mert a 'kafajátia's art tanija, hogy azolba a'  
 kik az Olozaghefinilavánal boldogságot elö-  
 -monditavára való fonditá'ába leg prób abarrab:  
 -bale egy bizonyos gradusba való Mifologia - O-  
 kopaggyúgály - pármátit, mivel ö'nyg tar-  
 taljal, hogy olozagotb eren telha való fodi-  
 tá'ába csak több több nyomorúságo has vonnal  
 magokra.

§ 474, Az Olozagó tehát mint jórátit, ehenégnel,  
 a' mellynel az akaratba befoga's a van, nem lehet  
 az a' telja, hogy egy olyan akaratot fiüljön,  
 a' melly - a' boldogságra - ekkötül polgálfon,  
 hanem olyan, a' melly maga magába jó akarat.

§ 475, Hogy pedig a' magába jó akaratnal megfogá-  
 sán hi fejtshetül, fiültség hogy elebb a' közeletég  
 megfogá'sát, a' melly a' magába jó akaratot,  
 ha finse bizonyos subje@ivo, megforitá'sob a:  
 lass is magába foglalja, nyomozzúit hi

§ 476, I., Ha valyon valamely közeletég ellen való  
 felekedés közeletégtől törsenheres e' meg, az  
 éppen nem hídés - ha valyon valami közeleté:  
 gi felekedés, a' mire az embe'it ekkötéslenül  
 semmi hajlandóságot oinsy, és a' mellyet ö' min:  
 Odenre csak valami más hajlandóság' kedvéert  
 felekednek meg, közeletégtől e', vagy önön  
 háfonteresejtől törsenheres e' meg, körmijü  
 meg

meglátom börcetn, De berzeg nem könnyű al-  
lor, ha a' felekvés közelebbi, és még azon ki-  
vül a' Subjektummal ephőtesen hajlandósá-  
gavan az.

5477, Az Embek közelebbi, könnyen oltalmazák ú-  
gyan élések, de nem közelebből, ha őt az  
az éles' presencióból, vagy a' hatalmól való fele-  
lemből felelnek. De a' hi az ő' élési gyűlöli,  
és a' Hatalmú kívánja, s még is élési oltalmaz-  
za, az az egy fal közelebből felelnek.

5478, Azok közelebbi könnyen jölni vől, de nem közele-  
bből a' hi belső gyönyörűséges érnék abba  
hogy másoknál öröme felelnek. De a' hi  
tulajdon homofaga által ephőtesen kéresem,  
vagy temperamento ára hűgverü léven, másol-  
kál a' fülkével való külföldi sebbe semmi  
sem érez, az még is közelebből jól felelnek.  
til.

5479, Azok közelebbi könnyen báor fájona' felel az ő-  
rge boldogságokra, — mert a' maga állapaján-  
ba való' megnyugvásnak nem lére könnyen a' hi-  
telesség alkathaga' fájna való' nagy híse' sennől leke-  
— de nem közelebből, a' hi egénegetől a-  
yet gondoskodnak, mivel a' boldogságok az az  
egyik felésele, a' mire ő' nélkül harthat, haj-  
landóságok van. Az hi pedig valam' on' is élés-  
is az egéffé megatadósánál elebe semmi, s me-  
ggy  
4

gét a' bódogfogásat, ill. az en megfogása által,  
hogy az az egész német birodalmat magába foglalja  
meghatározottan nem a harmadik, mivel az az ö.  
mest utalások hajtandó ságával ellenkezőleg,  
amint fennmaradva törvény, t. i. a' maga bold  
fogóját nem hajtandó fogól, hanem kötelező  
hét elismertéim.

§ 780, Igy kell értem azt is, a' mi az Opus. 22. 30.  
et Mat. 5. 44. Bar. Gen helgen t. i. ma. 6.  
hoz - a' melly az a' szabály van, es egyáltalán  
a' hajtandó ságokkal ellenkezőleg - nem pedig  
patológusok fevesset - a' melly az érteke  
van - parancsotnal.

§ 781, II, at' kötelező fogól, való' feleledetnek se.  
has az a' kötelező besze, nem az elv elismerés  
mivelébe áll, kötelezőshippen azon bejel  
az a' szabály Maximájába, vagy princípiu  
mába kell lenni. Opus fennmaradva nem  
a' om az a' szabály meghatározatánál, omis v  
a' maxinál, Opus - az elismerés mivelé -  
vagy pedig a' formál, - at' a' szabály form.  
Opus.

§ 782, III, Köveketés. A' kötelező a' Gö  
vény erant véseltetők t. i. fogól, Bar.  
másor feleledetnek bíróságsege, Valo'  
mely feleledetnek miveléje erant Joha  
sem

sem lehet tisztelettel vélekedni, mivel  
 az nem az akaratnak munkájára;  
 sem ártására a hajlandóságot nem  
 lehet tisztelettel vélekedni: Gúnyosok az, a mi mint  
 Ok az akaratnak öve van köve,  
 a mi nem a hajlandóságnak szolgál,  
 hanem az fély álmúja, vagy legalább  
 mint a feltűnésnek az akaratnak  
 arra való határozására Ok, az lo-  
 gára következték a bűnös tör-  
 vény lehet magára a tisztelet tárgya,  
 is is parafolát is har a lehet. Tehát  
 az akarat, hog a beletétel kötele-  
 ségből eszen meg, semmisen ha-  
 tarthat meg mint Subjectivon úgy  
 a Törvényt, Subjectivon pedig a  
 Törvény által való tiszta tisztelet.

786: Minnekokért semmisen lehet az  
 Erkölyi Jót mint a Törvénynek köp-  
 zek magára, a melynek har ölt  
 Valóba van heje, a menyibe az, az  
 akaratnak indító Ok, is is magára  
 a Subjectomba már jelen van.

787: Mivel pedig emellegve az akarat  
 minden isteniértel meg főtakk:  
 tehát semmisen marad egész fen;

mint a feltevéseknek minden  
 törvényeinek, a maguk az akarat  
 nek principiumauk kell foglaln  
 a soha másként nékem feltevések  
 nem kell minthog en azt is akat  
 hagam, hog az en maximum min  
 denes törvénye legyen.

745. Póda vajon nag meg sorultságom  
 ban lehet e oly pándekkal egye  
 reket, hog azonta megallani ne u  
 kerjam? In két kérdés kulomböz  
 tethető meg ed mástól; ugmint  
 előbb azt, mi nékem hányosab  
 arítan jg ez? mi a kötelezettség?  
 Az előb kérdésre könyv a felele,  
 te mindenkor ehepebb semmisen  
 igérti; mint olyan pándekkal, hog  
 azt meg is alják, mivel a hamis  
 ügyet következései nem lehet elre  
 ell latni; a másodikra is könyv a  
 felele; ha az kérjük ha vajon  
 a kérdésbe de foglalt maximuma te  
 het e mindenek törvénye? Ilyen  
 törvény melle soha semmi egye  
 get nem lehetőne, mivel aznek  
 ostan semmi hittel nem odra.



786. Kégy most ugyan nem láthat az  
 állat, min fenebálaki az ilyen  
 törvény, adata, a mivel a mi ma  
 emainknak mint mindenesi tör-  
 vennyel a kell egermi = mind-  
 aáltal anonyi ha ugyan itentk  
 abból, hog a frachos törvény  
 vifeleti kpta kpteböl parmasot  
 felekedekkerel pükregefege egyen  
 az a mi a kotelepege kpti, a mi  
 a magaba dokarotnak kelleke.

787. A hat a közönséges Ember ököfog.  
 Ekkézi megfmeretibe annak min-  
 epiumaig etjototunk, is a Phyl-  
 losofus ököfoga is ebbe semmlvel  
 sen élet való annál. Tájón hat  
 nem tanitfogab volna e, hog a  
 kizgásies Ember ököfogot nem a  
 Phyllosfia által, a karkand élet  
 tanitani.

788. Az Ember azet magabastis az ő hog  
 lundongabas az a kotelepege min  
 parantolat eten való ettenfonta  
 Innen parmasir ady kemeften Dia-  
 lekt.

leesica, az az aron szeri Jovvencsi el-  
ten való bajlat, a' mellyel a' nekünk, hogy  
a' bajlan' koraigolna' valamis igene  
mely edgy' at' abjaba' paransolhat, a' a'  
mely. Bajlat' ez' ellen' galfak' o'eti',  
E'lnek' serop'atol'at' k'it' e'g'be' vonja,  
e' e'kes' a' hajlando' s'ag'ol'hoz' mind'  
intabb' m'k'at' k'ora'j'ol' s'abm' ig'el'it.

789. E' at'at' k'is'it'et'it' o'p'ian' a' k'is' o'nt'ez'  
g'ez' Emb' g'oss'á' edgy' k'ep'et' ad'eb'  
nem, s'ud' n'it'it' a' p'rh'et'ic'os' Philo'p'ar'  
p'ria' me'je'be, h'gy' a' Diale'nc'ia' ell'at'  
m'gan' a' t'ez'it' e'g'ez' s' e'z' k'ess'ion'  
II. CELIKELI

A' Jov' n'ep' Et'ol'oz' D'olt'ez' e'g'rud'  
az Et'ol'oz'ot' Metaph'ic'iz'm' n' e' l'á'  
szá'nt'ess'et'.

790. Panaszul' em'it'et'm' it', hogy' h'af'is'ne  
sol' s'ele'k'ed'et' a'ho' k'ep'et' meg' e' v'ez'  
be, a' mind' a'z' a' t'ut'el'ez' p'ar'ans'ol'ja:  
de' n'ig'el'ent'ol' k'is' e'g'ez' m'and' na' v'ag'is'  
az' k'os'el'ez' e'g'bol' l'ett'e' meg', e'z' ig'iz'm' a'  
Et'ol'oz' k'ess'it' meg' k'ell' v'alt'at'm' h'ogy' e'z'  
á'raj'ab' k'eres'et'len' meg' e' k'eg'z' t'oz' e'bb'  
v'ig'at'as' ur'án' is', h'ogy' e'z'is'ken' a' s'fele-  
k'el'ez'et'nek' s'it'ol' e'z' t'oz' e'z' meg' a' k'ess'it' m'ind'  
m'ind'

791. Val'oz'ag'ol' meg' k'ell' v'alt'at'm' h'ogy' e'z'  
á'raj'ab' k'eres'et'len' meg' e' k'eg'z' t'oz' e'bb'  
v'ig'at'as' ur'án' is', h'ogy' e'z'is'ken' a' s'fele-  
k'el'ez'et'nek' s'it'ol' e'z' t'oz' e'z' meg' a' k'ess'it' m'ind'  
m'ind'

nicvel annak, belfő princípiumai nem  
jelennek meg.

792. De az előző minden tapaszkodástól  
függetlenül s magában parantfolja  
dühét ellenem, ha junte az meg  
nem esett is meg.

793. Hozzá kérem, hogy megfogadjátok  
mink minden igazságos leányt, nem  
akartuk, meg kell engednünk, hogy annak  
Törvényeinek minden elővártól a néve  
átalijába minn edgy az aljában gúnyos  
szépség (Válasz) Törvényeinek kell lenni  
a mi minn edgy lehetne meg, ha mi az  
mint a mi akaratunk kerény azja  
Törvénye a Tapaszkodástól vonakul vol-  
na, az ha az rethettségel előlegeten  
nem a tízta előzzé azból hármog-  
na.

794. A példát azal annak lehenyiség  
szépségét kivül a mi a Törvény  
parantfol, de az előzzé az azol-  
bol minn edgy nem lehet, nem minden  
példát meg ebb a Morálisá Prin-  
cipiumaival szolgálatos zereit meg kell  
visgálnunk ha valyon meletti e am hogy  
nem frául s olgálon. Magar az az-  
senek megfogadját is minn a Törvél  
redes

eredetiben egy edül, mely az Iliából  
vettük, a mit előlegesen az Oroszok az  
Philosophiáról beszéltek arról.

795. A következő tevékenység hazánál először meg-  
fogásokat látni, mint arról előlegesen  
állanak, nézd meg a (in abstracto) a  
adni, hogy az arányok való megismerés  
Philosophia, nem mondható, ha szinte  
a mai időben a köz népi szokások Phi-  
losophiát elébe sejteti.

796. A köz népi megfogása, hogy való le-  
gyakorlat valóságát igen figyelmes, ha  
t. v. elebb az előzőből tudomány a  
Metaphysicára épített, és azután szer-  
ződel meg a hat, a populanciájuk  
tal a köz népi közre némenesél. De a  
köz népi megfogásait legottan a tud-  
kodás, ha de se be fundamentumul  
tenni olyasmi dolg, a mi az igazságot  
néhány Philosophia populari-  
tás, edeme soha fűt magának nem  
sok hat.

797. Ha szinte pedig az előzőleg szer-  
cípiónai leltéssel előlegesen álla-  
nak is: minden által négy sentinél  
sem jött az eszébe, hogy a a felté-  
tel

való tudalozódás után az E. ló-  
tól Metaphysicáját egyben konit  
sahafóra adja elő

798. Az i. h. esen. retheneget izolat E. ló-  
tól Metaphysicája a legnagyobb  
fontosságú hívként, mely a közelemben  
kista kéjzetének sokkal hasznosabb  
befolyása van az Embere fióbe, mint  
munden más östönölnet

799. Minden E. ló-ot megfogásnak  
tehát retheneget elölegesen az E. ló-  
jágra van az ö. ló. helyet s e. edeser  
E. igen nagy forrásnak fontosságú dolgot  
előbb a. h. forrásnak, E. ló-ig, egy  
teheneget megkutatás, s mint Me-  
taphysicát előadni is E. ló. arusa an al-  
lulmarasani azt az E. ló-otologia  
által az Embere.

800. Minden E. ló-ot is rethát az E. ló-  
munk, hogy a forrásnak E. ló-ot a. h. re-  
theneget az ö. munkának hasznos a. h. re-  
gultán kedves nyombol nyombol egy  
adály hitegül, al holatbol a. h. retheneget  
megfogásá lipattan.

801. A. h. E. ló-ot megkutatás minden dolgai s  
v. h. retheneget

végül azért mivelnek mindent. Így  
látjuk, hogy az orvos valóban van abbéli  
szerepe, melyet fogva a Törvények  
(Principioiból) kétféle szent felelő-  
ségi, az egyiket amint van akasztja.  
Mivel pedig a felelősnek a Törvény  
szóval való megismerésére a Törvény  
kivételén, tehát az alábbi nem má-  
mint praktikus okosság. Hogyha az or-  
vos magával a tehetségét megismeri,  
tehát az orvos tehetség, a nem csak  
azt választja, a mit az okosság jónak  
léni megismer. Eltérő e fele pedig  
ajánlatnak meghaza szóval mindegy  
két szeres felelőséj.

802. Valamely orvosnak objektív principij:  
omni tejes, a mely az alarassó-  
ségi által hasznosra meg, parancsok  
nak nevezte; a parancsok formája  
pedig Imperativusnak

803. Minden Imperativusok a szóval által  
fejezettel. Praktikus jó a mely  
orvosnak okosok hasznosra meg, az  
szóval, a melyek minden orvos szóval  
kitéj.

hitegyedő erejűek, kedves vagy jóindulatú  
miből az ő jutyáj, a mi a széles esztendő  
lejételei egy olyasmi okotból határozzák  
meg az alaktatót, a melyek széles vagy  
ama való észlelőre hitegyedő széles.

804. Et széles akaratot nem képe henni  
ugy, mint a mely a Törvény sely kedde-  
sére képe henni határozzák, minélhő-  
en az Spain, a mely a széles akar-  
ra széles Imperativusot sem illenek,  
a széles helytelenül széles mondaná a széles  
ar akarás széles magával a Törvény  
szélesképpen megadgye.

805. Et minden Imperativusot arondá vagy  
Hypotheticus vagy Categoricus pa-  
stusoknál.

806. Et a széles valamine mára jó: te  
hat akkor az Imperativus Hypotheticus  
lor; ha pedig maga magabiztona ké-  
pessék, akkor Categoricus.

807. Et Imperativusok hat ar akarata való  
stavitelbőti Practicus, Regularis eszepti-  
elő; de a mely akarát, még aris nem mind-  
ján araja a széles, hogy az széles.

808. Et Hypotheticus Imperativus pedig ar  
széles

mondja, hogy a 'Helyesdes valami  
lehet vagy kérel, tétel jó. Ez elpöts  
eserbe a problematikus, a másodlba  
affessoris practicos principiom. A'  
Practicos Imperativus a 'Helyes des  
minden alabmi tétel való szerkes  
nélkül zültségnek mondja, az Apo.  
dicticos practicos principiom.

809. Et problematico Imperativusot aml:  
jára az alkalmasság Imperativusai  
nak nevezet kérel, mert az egyenlő  
lekedetnek principioni, a mely vala  
nyeli végbeivendő tétel frültségül  
képe szer.

810. Egyede az edgy tétel van olyan, a mely  
nanden Emberekbe edgyülézigé Jemei  
szépségesség szerés megvan. t. i. a  
boldogság. Ezen tárgyaro Imperativus  
affessoris. Egyede a maga tulajdon  
a legnagyobb jölletés tárgyaro eplioz  
zöldkülaftatájabeli alkalmasság  
got Egerégnel nevezül: tövestes  
képpen az affessoris Imperativus  
Egerégi Imperativusnak mondhami.



811. Kegyezen van Categorical Imperativus  
is t. i. az Eticizmus Imperativusa

812. Az ezen háromféle Imperativusok besorol-  
vato a tanítás meg az alázat kifejezésének  
egyöntetűségétől attól is gyanakodni kell  
harmadiként meg t. i. az Imperativusok  
1 vagy Hypothetikusok! Eset is lehet

a., vagy problematikus Imperativusok  
is, általmaslag regulái. Eset  
Technikusok, az az népszerűen tar-  
tozó! (: 808-809:)

b vagy empirikus Imperativusok,  
az epegyes tanításokhoz kapcsol-  
tók, az az a jellemele tartozó!  
(: 808-810:)

2, Categoricalok. Eset apodictikus Im-  
perativusok az Eticizmus perantus-  
lati. Eset eticizmus, az az moralitatis-  
ra tartozó! (: 808-811:)

813. Mit lehet máris mondani az Imperati-  
vuszokról? Az általmaslag Imperativusoknál  
lehet jege sem magyarázat nélkül sem  
szóval ködös, mert a tanítás értelműje, az  
arajja az Eftörzés is. Ez hat analitikus  
kérdés.

814. Az Epegyes Imperativuszok is ugyan e  
volunt

e volna igaz, de mivel kummi vége való  
sem láthatja az által, onn telen az igaz-  
zán boldoggá, tehát ezen Imperativus  
igazán holván semis sem paransolnat  
parar a felekedeseket hem praenotifil-  
tegyegintet sejeint elő: Fővet tejeje  
pen kintabé kénatpórtól nunt paranz  
holatolul kell ardat tartni.

815 De az Etölteje Imperativusán al tehe-  
tőtege magyaráz de nékint gúlötli-  
dit. Hogy ily esen Imperativusot veje-  
nat, semmi pétele által se lehet meg-  
mutatni, mivel az magából a feleke-  
desből az Ezeréje Imperativusot nem  
lehet megmutatni törtem.

816 Tehát a Categoria Imperativus lehe-  
sége ezen Etöltejen kell megmutatni  
vgy. Ahhoz mindaz által mig az a kiter-  
fűvésit, isy általtehet látni: hogy ezen  
Imperativus

1. Egyetül maga az, a mivel Fővény  
fővényi val. a többi Imperativusot  
a allarai principioraidak neve hem,  
de Fővényelmel nem
2. hogy a Etölteje Categoria praesens  
ad

817.

tel. Innen lönyen elvon hatni; hogy  
emmel lehetése az allatása nélkül  
mehiger nagnak kell lenni.

818. Most először azt kell bizonyozni, ha  
valam a Categoriós Imperatiós nyelvű  
megfogáta egy szemüld anna formájú  
nem adja a telő; - majd az utolgi Quid  
beosztan anna lehetése is megmu-  
tatjuk. § 896.

819. A Hypothetico Imperatiós mit fog  
magába foglalni, annak feltevése nél-  
kül nem tudhatom; de a Categoriós  
Imperatiós mit foglal magába, azt tud-  
datom. Mert mivel a Categoriós Impera-  
tiós sem feltevése nélkül lehet, és  
semmit sem foglal egybe magába mint  
a Törvények mindenek egy Maxima;  
és a Maxima az a Törvények való  
egy részei közté; semmi sem ma-  
rad egybe sem, mint a Törvények min-  
denek egye is feltevése az aljaba.

820. A Categoriós Imperatiós tehát a Gen-  
gret levedy; ha a Maxima be-  
nem lehetel; a mely által egy szemüld  
alul hatad, hogy az minden, Törvénye  
lehet.

21. Itt már azt kell megmutatni, hogy ezen minden kötelesejgelh prin. axioma mit alarmondani.

822. A' természet a legmindenesebb eszelembe a törvénynek olyasmi mindenesége, a mely esen közelembe a' művelék, melyek néve a' Categorical Imperativus így is ki lehet fejez ni: Ugy felelj, mint ha a' te felekedésed maximájának mindenes Témájettörvényje kellené lenni.

823. E' szerint hársít egyenchi ny kötelesejgelh, kell megjelölni a' kötelesejgelhnek magunk s' magunk esant vagy a' kötelesej s' kötelesej kötelesejgelhnek szorult jelölés a' szerint.

824 I. Kötelesej kötelesejgelh, az az olyanok, a' melyek a' hársadlosa' gól kénszárja sem mit kövessék nem engednek meg.

1. Magunk esant (belső kötelesej kötelesejgelh) az önmönzeses' aron Maximája: ha a' elu a' ö' köpöt hársis' a' mellett föbb gondbel. tal' semleges, mint a' mennyi g'önny' s' g'ez ket' igel. tehát azt megval' s' r' d' is, - nem lehet mindenes Témé s' ettörvényje, n' a' c' ni ö' önön' g'esz'et'ünk' határoz' a' a' az, hogy az b' emintet az Elex' elö' m' d' i' r' a' a' s' ö' t' ö' r' d' i' o' n' . Ha már a' egyen' mind' Témé s' s' r' i' v' e' y' s' o' l' u' a' , hogy el' t' i' m' b' e' t' a' ö' m' ö' n' s' e' s' e' y' a' l' a' t' a' l' a' t' .

által megviseljük: tehát a Természet Ma-  
ga magával ellenkezne s mint Természet sen-  
nem állhatna.

2. Okosok érant (küljő törtétes közeleji) az  
Őnön heresi gon Maximája: ha piú szüli-  
beva gyót, keset kölyön pler szigim is hogy  
aró megfizetem, hallintse tudom is hogy aró fo-  
hadem fizetem meg, - nem lehet mindenes Ter-  
me fettevénnye, mert az illy esin Törvényet  
mindeneségt mind ar igereket, mind magát  
aró elzéljät lehetetlené tenne, e jég a  
Törvény maga magával ellenkezne.

826 II. Törtétes közeleji get, ar ar ollyanot,  
a melyek a hajlandóság hasznára a tiven  
felt megengedik.

3. Magun érant (belső törtétes közeleji)  
ar Őnön heresi aron Maximája: in kabbá gö-  
nyönijegémet kell magunkat adni, mint he-  
beriet Természetkötésaint ki felejtőpvet  
s jarrájával mi magunkat sehelmi, - lehetne  
nygon mindenes Termé fettevénnye, de ar  
óros Váló est nem aleshat, mert ar óros  
Váló füljegéket aró aró, hogy mindenes  
Termé fettevénnye öbenné ki felejtőpvet, mint  
aró ö neli mindenes felejtőpvet aró aró,  
Kötgálnalis: ellenben ar ollyan akarat a mely  
aron Maximát mindenes Termé fettevénnye aró  
na sehelmi, maga magával ellenkezne. 827

274. Májor ésant: hűltö töleketlen kötelejéj) go  
Dmön fereset em Maximája: májortól van  
semis de vorot et, ij méjtal nem ij ingylenze  
sentjelet: de a ö jöttekne i segedelmét  
a jülyeg' idején semis sem fogol tpele dmi,  
lehetett ugyan mindenes semis fittör vénye,  
de a ollyvaló a + nem avar hájé, nem  
jöt ogyan ojeret a hájál ói magolaz  
a miltör ó maga ij a májor' sejtene i pi  
gedelme nékül fog jürot tö dmi, és az  
fogyá ahami ij, az ogyan a hovat tehát, a  
mely aron Maximát mindenes semis fittör  
törvénye a rama' aietni, maga magavól ogyan

828. Kell hat avar hájé, hogy tpele kedem hnt  
Maximája mindenes semis fittör vénye le  
hejtan. Ehas pedig némely tpele kedese kéje  
pen ogyanot, hogy aron a Maximát mind  
denes semis fittör vényül ellenmondáj nékül  
méggal nem ij gondolvar hatam, nem hogy  
ahami le heme, hogy eröl itymelre lenne  
mel (824, 825.) máj tpele kedesebbe pedig  
fjál ahami a' a Maximát avar le heseben (826  
797). Ez eljöbber a mulajshat aham, a máj  
foel rendüel pedig az erölteni kötelejéjket  
ellendapet.

829. Et' kötelejéj' minden ábra hájéjába sehat  
a hájandóságnak az ogyan persant plajé  
eher

ellen való ellenállást találunk, a mi a  
tal a principiummal mindenüttige újra  
közönségesseggé változtatik. Ugyan y nem az  
alászik ná, hogy a mi tövértelen Maximánál  
mindenes semé fétörvényje legyen, hanem az  
a bajtandóság' haszná magun mák ábba  
hívéselt újra alant.

830. Tetűt azon febeves alatt, hogy vezynél kö-  
teléséget,

- 1., hogy van mutatva, hogy arod tal a Ca-  
tegorico Imperatoris, által feje, sehetedli.
- 2., a is megvan mutatva, mi a fogalaja  
aron Categori Imperatorisnak, a mit a  
minden köteleseggel principiummal  
kell magába foglalni (818, 829).

De még a kötelelt kötelelt febevesnél realitása  
sa mint a megmutatva.

831. Gen realitását pedig nem az Embri semé:  
Zet költörös tulajdon ságából kell kiszámol-  
tani, mert a köteleseggel a felekedes practi-  
coj felsételelen júl, egészeinél kell lenni. se-  
hat annak a mindent közt valóra ki kell kezdni,  
a cipeen s'ak aris kell annak minden Embriker  
rára néve is tövényül lenni.

832. A Philosophiánál háza C'w'olffj' puncta  
tevéleinel ady olyan kusejér kell megmut-  
tani, a mely helyesíggel elötegy.

833. Következésképpen mind az, a mi Eupiniót, az  
Eötvösöt vizsgálánál tány, ugy hogy, aron-  
tán gondoltuk másd'ellen, melyekből nem elyeh  
az Eötvösöt Principionait az Eupinió, mustbacher  
jék feltételein, nem lehet eleget mondani.

834. Ez a kérdés tehát: Van-e olyan fizikai, i' mind-  
otól való társasági törvény, hogy a feltevése-  
ket olyan Maximalisra vezet elyék meg, a mel-  
lyekből az alaphaják, hogy aron mindennek, törvi-  
nyekké legyenek? — nem ha van: akkor ez a tör-  
vények az otól való gyakorlati megfigyeléssel  
kellene megdőljenek, mert öfve többszörösen; mert  
ha az Eötvösöt egyelőre magába határozza meg az  
előzetes, fegyver aron önéli fizikai törvények öf-  
tevéseinek kellene megdőljenek.

835. Magyararól. Ez akarat az, hogy az  
fizikának gondoltuk, a mely bizonyos törvi-  
nyek képeitől levezet minden magda a fizikai  
te megismerés. Ez akarat minden havi törvi-  
jándék Obiectivus óra a fiz, aron fizikának te-  
tőjének óra, a mely a fiz, vélelősi, megismerés  
közvet. Ez kiván a fizikának Obiectivus óra a fiz,  
a akaratnál Obiectivus óra pedig az indítól  
Chon mechanikus principiók, a melyek mind a fizika-  
ciónál fizikának törvények, formáloról, ellenben az  
ugyan aron materialisok. A materialisok az  
Eupinió fiz, relativusok, a Hypothesis, huz-  
zási formáloról (1898-99-ik).

836. De kezdődjék, hogy volna valami olyan, a melynek  
listé





egy bánj, mint egy szegény d'orral, s ha sem  
pedig egy mint kupa es' ö'zel.

839.° Nagyaratúl polgárhatalnak itt azon  
betűk, a melyeket odafele 824  
827 §-o' elöl adunk.

840.° E'k Ormón g'ilkosag (824.) tilalmas  
ment az ormon g'ilkos az bán a maga  
perelyevel mint fupa s' k'ozel, s' e'len,  
a mit köeles 836 mondotunk.

841.° 2.° Akki has'ug' igereket k' (825) az  
a más perelyevel mint fupa s' k'  
közél az bán a 838 §-u' ellen

842.° 5.° E'k Embertermészetalkatásoknak  
előmúltása - 836 - az fiseynok  
en magamban mint Ormón,  
kelben való előmúltásával meg  
nem alhat a 838 §-u' ellen.

843.° A mások ~~...~~ elő nem ma-  
diti - 827 - az Emberiségnek más  
sokban mint Ormón betűkben  
való előmúltásával meg nem  
alhat, a 838 §-u' ellen.

844.° E'kon principium, melyet köeles 838  
838 elöl adunk, nem emperkos -  
1.° e'k o' mind erepég... 2.° mivel  
abba az Enjé s'ly'atén s' b'iectio's k'z  
lul képeretek, a minék mint ~~...~~  
wövényok, minden s' b'iectio's  
k'z

kélok megporito meg-porito feltér  
telis kell tenni. Minden Practica  
örvényadás fundamentuma a  
actio és a regulatio van, és a  
első az első principium - § 82 és  
§ 82 - Subiectivus pedig van az  
a kelés, és adja elő a második  
Principium. - § 83 - innen követ-  
kerik a harmadik practicos prin-  
cipium, és minden okos taló a-  
karakternek, mint minden esen öv-  
vény adó akaratnak Deája.

845. az akaratot hat, mint örvénynek  
alavetelket és kell övni, a melynek  
és övni övni tartója pedig  
(: örvényadály)

846. az 82 és 83. §-ba előadot Impera-  
tivusok, fők mint Categoricosok és  
vekkék felt, és a nek ök, az ö övni  
formájok által; De a Formátóba  
849. és lépésel elő megunk, mert  
már magába annak foglalatába  
a Categoricos Imperativusnak a öv-  
potentia ~~való~~ való. specifikos kü-  
lönbség jele megtalálhatik és az  
minden inkrebitól való lemondás,  
az akarat azon meghatározása által  
hög.

hogy mindenben törvényadó.

847° Az olyan akarat, amely törvények  
alól al, valamely intézkedés ep:  
közvetével, kötettenk egy törvény-  
hez: de az olyan akarat a mely legfeljebb  
mások törvényadó, attól nem felel,  
mert ig ennek még edg más törvényre  
lenne szükség, a mely az ő bennön  
peretek, intézkedések egy feltételre jó:  
vona, hogy az a mindenek törvény-  
adója is alkalmatos legyen

848° Ha hát van kategorikus imperatívus  
tehát ez flak az parancsolhata, hogy  
minden az etkaratnak maximájából  
feltekerjünk, mint olyan akaratnak,  
a mely edgerismend önnön magát mint  
mindenekben törvényadó tartalja  
tárgul

849° Egy principiumot, hogy az akarat flak  
a maga tulajdon, és mégis a men-  
denes törvényadóval alá vagón  
vetelve, az akarat  $\kappa\sigma\tau\omicron\nu\omicron\pi\delta\iota\alpha\sigma\tau\alpha\kappa$   
nevezük, minden más principi-  
umot pedig, a mely az más akarat  
alá vel  $\alpha\epsilon\tau\epsilon\tau\omega\upsilon\pi\iota\sigma\tau\alpha\kappa$  mond-  
juk.

850° Minden olyan okos valónak elleg  
fogás

besze van. et mi pedig azon felté-  
telt lép, a mely alatt lehet valaminek  
egedül magába áll, annak el-  
törése az az <sup>való</sup> Mátános (belő) besze  
van.

459: Itaz pedig a moralitás éppen azon  
feltétel, a mely alatt lehet egyedül az  
okos Való magába áll. 459  
: tehát a moralitásért az Emberiség,  
a melyben ez annak elfoghalója,  
éppen az a minék van egyedül el-  
törése.

460: Itaz részesítés, a mit a jó Endulat  
az örök Valónak, a mindenek Gyöny  
adófuga perre meg, ad egyedül jut,  
az Emberiségnek ezen méltóságára,  
a melynek igazi befutását illendően  
ezen jóval fejezhetni ki Szűkelet.  
Tehát az etonomia fundamentuma  
az Emberi és minden okos Természet  
elköttségének.

461: Itaz Erkölciség Principioma három  
nemei (L. 5 422; 435-445) flak  
ezen modban különböznek, a mely-  
velőgva az Ország Dignit a Hölétet,  
szé alatt az Erkölciség Hölétet octpni  
etendően

Minden Maximának 1<sup>o</sup>.

- 1<sup>o</sup> az etherat formája Eszenciának Cate-  
goriája perent, van formája, az az  
Mindensége, és a perent van a  
§§ 52-53-ától adó Principium hi  
felyeve.
- 2<sup>o</sup> az etherat materia sokjagának  
Categoriája perent van foglalatja,  
az az helya, és a perent van a §§ 54-  
55-ától adó Principium hi felyeve.
- 3<sup>o</sup> az etherat systemája mindenes-  
képenek Categoriája perent van  
totalitása, az az a mindenmaxi-  
máktól teljes meghatározása, azon  
formula perent a mit a §§ 56-57-  
ától adóentk. az Erköltti megítélés,  
a poros Methodus perent leg jobban  
felelőpont az ha 1<sup>o</sup>. a §§ 58-59-  
ától adó formulát lépük fundus  
mentomul; — hogy jó az Erköltti for-  
vénynek bemenetelt perentunk,  
vatemely felekedetek azon három  
megfogásokon lehet hasznosabban  
állat venni, a melyektől §§ 63-64-  
§§-ban értekestünk.
- §§ 65-66-  
1<sup>o</sup> az etherat tehát edz átlatjába  
jó a melynek Maximája, ha min-  
dene

fogása a melynek magát minden ma-  
ximai által mindenre törvényadóval  
kell tartani, a helyek Országának  
Deajára vezet bennünket.

851: A Ország, a különbözőféle okos  
Valóknak kétször törvények által való  
szystematikus írókötetések. Elővel  
pedig a törvények a helyek mindenre  
örökösre kérik: tehát a minden hely-  
tek egyjével is szystematikus írókö-  
tetésbe, az az helyek Országát gondolkatni.

852: A ezt az okosvalót, mind eddig eddig  
törvény által alnakbessz. Innen jár-  
mazik az Ország 851: a melyet mi-  
vel annak törvényei annak ezen  
Valóknak mint kétség se kétség. A  
viteleset tárgyazati helyek Országának  
maga betű.

853: De az Ország Való a helyek Országához  
sikintetbe tartozik, úgy is: I; mint Or-  
szág ha abba a mindenre törvényadó is, de  
eddig bennind mintha maga is ezen tör-  
vények aláveteték; 2:; Vg is mint Or-  
szág ha a mint törvényadó semmi edgen  
állatnak minfen alávetetve.

854: Barokba a kétségnek hejje fak a fők  
fogatalja el mellett, ha helyeséggel

- Tüzetlen Való, minden az etkarattal  
tökéletesen meg edző tehatóságának jár-  
seje & megörökösétől
- 455: Ha az Dics Való az ő tehatóságának jár-  
sejéitől & megörökösétől függő, akkor  
a feleket jársejéje a Principium  
a 454: 452 szerint, praktikus képlet, az  
az: ~~feleket~~
- 456: ez Dics Való tehát, mint mindenben jár-  
sejéje, az akaratnak minden máxi-  
máját, minden más akaratra, is meg  
minden maga eránt való feleket  
is rávívja - meg pedig feleket ő az  
Dics Való, mellesleg annak a feleket ideát,  
jából, hogy az semmi más jársejéje  
nem engedelmestetik, hanem annak  
a mellé edzőpersonind onnan maga ha  
magára,
- 457: et helök Dics Valóba mindennek van  
arra mellesleg, hogy az elöbnek, de  
nem az utóbbnak helyébe tetek az  
elöbnek (ekvivalens?)
- 458: et mi a mindenek Emberi hajlandó-  
ságokra & pártsejéje ötlek, annak  
magára, a mi pedig az bizonyos  
lépét meg edző, annak effectiojára  
van. et mindeneknek hat sok relatio



besze van. et mi pedig azon felté-  
tel lepi, amely alatt lehet valaminek  
egésül megábrá <sup>vagy</sup> kell, annak el-  
törése az az állapot (belő) besze  
van.

859: azaz pedig a moralitás éppen azon  
feltétel, amely alatt lehet egészül  
okos való megábrá <sup>vagy</sup> kell. 859  
tehát a moralitásért az emberiség,  
a mennyiben ez annak elfogadása,  
éppen az a minék van egészül el-  
törése.

860: azon részesítés, a mit a jó indulat  
az törvénynek, a mindenek törvény  
adósa perre meg, ad egészül jut  
az emberiségnek ezen méltóságára,  
a melynek igazi befutását illetően  
ezen jóval fejesebbnek ki tehető.  
tehát az etatonomia fundamentuma  
az emberi és minden okos természet  
eljárásának.

861: az erkölcsi princípiuma három  
nemei (i. 822; 838-848) flak  
ezen modban különböznek, a mely-  
nélfogva az törvény Deáját a Helyes-  
ség által az értekezés közelebb vezetni.  
minden

Minden Maximának  $t \cdot i$ .

- 1<sup>o</sup> az ekkorai formája, Eszenciák Cate-  
goriája perent, van formája, az az  
Mindensége, és a perent van a  
§§ 56a etől adó Principium hi  
felyve;
- 2<sup>o</sup> az ekkorai Matriája sokjagának  
Categoriája perent van foglalaja,  
az az helya, és a perent van a §§ 57:  
58a etől adó Principium hi felyve.
- 3<sup>o</sup> az ekkorai Systemája ekkorai  
kének Categoriája perent van  
Totalitása, az az a mindent el-  
ximátt teljes meghatározása, azon  
formula perent a mit a §§ 48 58a  
etől adunk. az Erköltti megítélés,  
a poros Methodus perent leg jobban  
felekesünk az ha  $t \cdot i$ . a §§ 90 58a  
etől adó formulát lépük fundus  
mentomul; — hog  $p \cdot i$  az Erköltti sor.  
vénynek bemenekelt perentünk,  
vatemely felekedet azon három  
megfogáson lehet hársabbban  
állal venni, a melyektől §§ 63-64  
§§ ban értekestünk.
- §§ 65: az ekkorai tehát az általába  
jö a melynek Maximája, ha min-  
dene

dezes törvénye keltik, maga ma-  
gaval sohasem ellenkezelik.  
Az ö logikus lehetőségek egészen  
eddig feltele, és az ö <sup>de</sup> törvénye,  
ezen princípium, a mi a 823a  
előtártnak.

866. Az jó etikai materiának (863a)  
önön álló belnek kell lenni,  
mivel az <sup>erő</sup>teljesítség minden  
hi mielőtt <sup>elő</sup>tól el kell von-  
ni. (823a) az <sup>elő</sup>tól bel pedig  
csak a minden <sup>elő</sup>tól belnek  
Subiectum, mivel az <sup>elő</sup>per mind  
az <sup>elő</sup>átalában jó etikai  
Subiectum, mert az <sup>elő</sup>ellenmondás  
nélkül semmi más <sup>elő</sup>szóval  
utánna nem lehet. Tehát  
ezen princípium a melyek 838  
és 843a előtártnak funda-  
mentumokra néve <sup>elő</sup>eg.

867. Ugyenmodon az <sup>elő</sup>előtártnak,  
Világa, mint a <sup>elő</sup>előtártnak (823a)  
lehető <sup>elő</sup>előtártnak <sup>elő</sup>előtártnak  
ha az Imperatiu (820a) minden  
népen <sup>elő</sup>előtártnak. Tehát a <sup>elő</sup>előtártnak

→  
E

a felekedeteknek az etkharat etoto-  
nomiajara valo Kötelek 849  
ez olyan felekedet a mely azal  
edgüt meg kthas, pabados, ellenkös  
esetre tilalmas. ez olyan akarati,  
a melynek etmaximai, az etotono-  
mia törvényével pükégesleggen  
megedzerek, zent. Edg nem edg-  
átalyaba jó etkharatnak az etoto-  
nomia Principiomától valo fig-  
gese Kötelek; a felekedetek  
következtöl valo obichvos pük-  
segege Kötelek neveztek.  
848: Következes. Valamely pe-  
melynek etllyaga nem anyiba  
van, a menyibe ő az etköltse tör-  
vényeknek alajok vettekt, hanem  
anyiba, a menyibe ő igaz eme,  
neve edgsemind törvényado, es  
flak az et van annak ala vette.  
ez etkharat etotonomiája  
leg feöb Principioma az  
etköltse.

849: Hog az etotonomia Principioma

§499 Imperativus, az edz olyan  
Syntheticus Jétel, a mi helyével  
előjelesen kell meg emenni. Gen  
Realitas: §498) a következőknek  
helybe kell megmutatni. Most is  
az Erkölciség megfogásának hely  
feltételezése által az kell meg  
mutatni, hogy az etonomianak  
emlék principiuma egyedül való  
Principiuma a Morálnak.

ez a karakternek Heteronomi-  
ája, az Erkölciség minden nem-  
igazi Principiumainak  
Különjeje.

§500) A Heteronomia perent: §499. 1a-  
zóna kell valamit feltételezni, mi-  
vel más valamit akarok, és jó akar-  
atba pedig semmi idegen dolog-  
nak is befogásának nem kell  
lenni. Ez Erkölciség, minden lehetsé-  
Principiumainak a Heteronomia  
felvetéseinek megfogásából való  
Első tétel.

171<sup>o</sup> A Emberi okosság már itt minden  
lehető helytelen utakat meg próbált,  
még önéki kére ügyebe esett az ed-  
getlen és igaz utat eltalálni.

172<sup>o</sup> Minden Heteronómikus Princí-  
piomok.

A; Empirikusok. 1<sup>o</sup> Physikusok Bodograg princí-  
2<sup>o</sup> az Ethikus Bodograg princíbol

B; Racionálisok. 1<sup>o</sup> az Ethikusok Princípiomából  
2<sup>o</sup> az Ethikusok Princípiomából.

173<sup>o</sup> A Empirikus Princípiomokra semmi  
erkölcsi törvényeket nem lehet építeni,  
mert azok ezekre a szabályokra és elmen-  
denezéssel elválnak. Et közelebb (172<sup>o</sup>)  
említek elfő Heteronómikus Princí-  
piom pedig legmegvetetőbb, mivel az,  
az erköltséget elveti, és a Virtus 1  
gonoszság közt való specifikus külömb-  
séget és átalagába semmivé teszi.  
Et második Heteronómikus Princí-  
piom közelebb jár az erköltséghöz,  
mivel ez a Virtusba való közelebb  
nem a hajómatk tulajdonosa, mint  
az első, hanem epkövetlenül a Vir-  
tusnak: az ő kétségének. :)

874. A Harmadik Heteronomikus Princi-  
pium jobb mint a második, mivel  
az Isten akaratjának megfogása, s ha  
az Erkölttség abból hi marad, mivel  
est abból kell meg ebből hi pármasztani,  
semmitsem foglal egész magába,  
mint a Befüzet = Munkács kiváns  
tulajdonságait, a Katalon Bepicallás:  
indulat képzeteivel ápróztatva, a mintz  
az Erköltök clyfermájának kúndomen-  
toma minden Erköltiséget el törölné.

875. A Harmadik heteronomikus prin-  
cipium jobb mint a második, mivel  
az utóbbi az Erköltiséget az Erköltiséget  
elörölné. Kéltépekivé képi.

876. Mindazon principiumok elveztik az  
ö kélyöhat mivel nek az Erköltiséget  
szepa kárcáját képi heteronomias  
képiék legelső kúndamentomul.

877. Ezeknek minden Imperatiójuk  
feltételek, ilyen formán: Ha vag  
akkor ez akarom: tehát est  
vag amint kell felkúndem. Soha  
ekkor az ekkarat önön magát  
ephözetlenül a felkúndem képzete által  
rem

nem határozza meg, és vésszint akkor  
edg más törvényre van szükség, a-  
melyen in a végül akarom.

478° ek Logikájába is akarat tehát tül-  
pantok az akaratnak formájára fog-  
lalt magába atalyába, még pedig  
mint autonómias; és est lefi ma-  
garak t. 574. Imperatioukaut.

479° ek ilgeten Synthetikus practikus te-  
tel pedig mint lehet elölegesen, és  
micht szükség; est kell még minékünk,  
a mingást következő: Efeltelesen  
a practikus theopagtehesseg Kriticája  
által meg mlitetünk.

### III. SZIKKELV

ek Erhöltök Metaphysicájáról,  
a Practikus Theopag Kriticájára  
való általmenetel.

---

et Szabadvágnak megfogára az  
akarat autonómiasa hi ma-  
gararisanak a Kültsa.

---

480° ek akarat az elő de edgperemű  
Dris valok Causatetájának edg seme,  
— és a szabadag exen Causatetájának  
olyaten tilajdonága, mely kerent



az, minden azt meghatározó wegen ö-  
körtől függetlenül mintaképpen; -  
valamint a Terméket párhuzamosan az a  
mely az wegen ökörtől a munkássága  
határozták.

541: A szabadságnak ezen magarajza  
negatívus megfogása ebből föl ki;  
elivel ké: a Causalitás megfogása  
a Törvény megfogását hozza magával;  
tehát az elhatároltak szabadsága oly-  
valan tulajdonsága annak, mely  
személy maga magának Törvénye, az  
az etotonomia. Et 950 - 958 55 ba  
előzőtt felek mind edek, és az Es-  
költiség Principiumi: tehát a szabad-  
ságnak is és az akarat az Etotolli tör-  
vények alatt mind edek.

542: A szabadságnak ezen pozitívus meg-  
fogását adja mindenképpen ezen harmad-  
dik is, a mi által az odafentebb em-  
lített Synthetikus Tétel (476) realitá-  
sághoz köti:

A szabadságot, mint a minden  
Dios Valószínűségi Akarásának tulajdonságát  
felfelfelenni.

543: Elivel az Etotolliesség mindenképpen csak mint  
Dios Valószínűségi és Független Törvények:  
tehát annak mindenképpen Dios Valószínűségi  
Ké

ki kell terjednie. Minden való tehát, a-  
mely nem másként mint a szabad  
Dejaja alatt felekedhet, valószágon  
szabad; más pedig is van azólag minden  
Dros valóra néve, mivel kéltonben  
azok a felekedő elgatalarajjal nem  
az ő ölöszagott, hanem, más öfönöndöl  
tulajdonítár.

Erköltéség Dejjának ragadó  
Interessétől.

474 Et mi bennünk van Emberi természetbe  
lévő Szabadagnak realitását tehát  
nem mutatathatjuk igaz meg; de mégis  
minden öföszaggal & etkaratál Dros  
valónak kell éven tulajdonítást tu-  
lajdonítónunk, hog magát a szabad  
Dejaja alatt határozza a felekedésre.  
475 Éven Dejjának keltevésekből folyt  
a törvénynek (1820) tudaja. Sem  
er kell nekem megamat, mint Dros Va-  
lón éven törvény alá vetnem? Na engem  
semmi Interepe sem öfönöndöl arra; tehát  
mégis nekem abba szükségesséppen In-  
teressét kell vennem, és által látnom  
mink van az.

476 De látszik tehát mintha az etkarat éven  
törvény megja, ilyetén Princípiomának  
Red.

E

Realitását, öbicekios pák, egyéjén  
nem mutatának meg. E köntre  
az erköltségek igaz princípiumai  
porosan meg határozott volna igaz;  
De ha valaki az kérdéne tőlünk: Előző  
hog a mi maximeink mint oly a ten  
törvény a melynek a mi felekedésünk  
meg pontos feltételének kell lenni,  
mindenes ereje? - annak semmi egy  
szó feleletet sem adhatnánk.

egy: et kérdés hat rövidesen ez: Előző  
okor kötelez minket az erköltsé  
vény?

egy: ha látszik mintha az egész orofodásba  
is hasonló volna. Előző igaz véppül ma  
gunkat min szabadok, hog mi ma  
gunkat az erköltsé törvények alá gon  
doltak; is véppül azert gondolyuk  
magunkat szabadok, mivel mi ma  
gunkat szabadok vettük fel.

egy: elindarálhat edg ki mernek módja  
marad it nekünk. Valam ma hely  
pontot foglaltunk mi elattor, ha ma  
gunkat előlegesen mivel okokkal  
gondolyuk, mintha önnon magunkat  
eliselekekül tejezzük mi magunkat.

egy: et mi mi megismerünk, a mind fupa  
kelen!

teljesen, sohasem magába való dolog.  
Ez ad hát az Értelmevilág; az Értelmevilág  
kint való kintombóréget. Még a magasról  
való megfogás is nem elöltegesen van  
az Ember: Képesen magát is csak úgy  
ésméri ő meg, a mint maga magának  
meg jelenik. Vihar az Értelmevilág  
Értelmevilágra, arra néve pedig ami ő  
benne képta munkáskapás, az Intellektus  
aló világra kell plamlatnia

191: Hyezen kőkódás kell minden meg-  
gondoló Emberek minden dolgairól; az  
amelyek csak ő elibe jöhetnek lenni.  
192: De az Ember minden Értelmevilágról ma-  
gát katoragósan az Értelmevilág aló kő-  
lombórégeti meg. Ez a mint képta Önmire  
munkáskapás meg az Értelmevilág felé is fel-  
emelkedik, mert az Értelmevilág Önmire  
munkáskapása csak arra való, hogy az  
Értelmevilág felé képta alá vige, hogy  
az őt az étal edg. Tavasba edgessze;  
ellenben az Értelmevilág sokkal feljebb ké-  
meg mind esen, valamit az Értelmevilág  
adhat, is annál fogva, hogy az az Értel-  
mevilág, az Értelmevilág edg mástól meg  
kintombórégeti, magának az Értelmevilág

Képpen

viládon határt ki jéki.

493: ellene ködár az okos Valónak mint  
Értelmiséget (Intelligentia) pura) ug  
kell nézni. Hővetkezésképpen két hely-  
ponyán (494) vagnak önéki, a:  
melyektől jönnön megát és az ő fe-  
lekedési törvényeit megismeréské,  
kíi 1; mint az Észlelőlaghá tartozót, a  
Terméset törvények alatt (Asteronomia)  
- 2. mint az Intelligibilis Világhá tar-  
tozót a szabadág törvények alatt (Astr-  
tonomia).

494: ellent. etonomia az orvoslás az Értel-  
lévég. Dejája perent felekedik, mint a  
teronomia pedig a Terméset törvények  
perent működés.

495: az háritottak tehát ell azon Parika  
ganuján, a melyből a 496. 497. emle-  
künk, mint mint szabadok, az  
Értelmővilágha. tehát magunkat által  
tagokál, is az Értel. etonomiáján  
az ő hővetkezéseivel a Moralitáspól  
dogát megismerjük; de mint hőkés  
lelek ug gondoljuk mi magunkat, mint  
az Észlelőlaghá és mégis mint egy-  
persónu az Értelmővilágha tartozót.

496

# A Kategorikus Imperativus mint lehet.

1867. évi Pász Páló a maga Causalitásán a-  
karsának nevesi, mint a felfu Etkem-  
világnak a Sajja. Ekkor pedig az Etkem-  
világ, az Etkemvilág fundamentális ma-  
gába foglalja, és is annak törvényei  
is: követhetőségben nekem magamat  
is kell megfigyelnem, mint Intelektual,  
fupán fak az Etkemvilág törvényeinek,  
és az az öljagnak, a mely a szabad-  
dealljába annak törvényei magába  
fogalja, és is az arasa etonomiáján  
alavetke, és is az Etkemvilág törvén-  
nyeinek is magamra néve: az Etkem-  
világ törvényei megporok? Imperativusokul,  
és az ezen principiummal meg edző fe-  
lekedetek kötelezőekül kell nekem.

1897? Im feléleni ma meg azon kérdésre a mel-  
letti kötelező: 487 §-a: Feléleniül kö-  
tel: mely is az: Etkemvilág törvénye?  
mint az Etkemvilág törvény? - az Etkem-  
világ törvény az által kötelez minket, hogy a sa-  
bad-  
deaja minket az Intelligibilis vil-  
lag Sajjává kő. Ha mi fupán fak etem-  
völnek: és minden felekedeteink az  
akarat  
E

Akarsa autonómiajával mindenkör  
meg edzől volnánk. Mivel pedig ma  
günhet edzőemind is néztek, mint  
az éretvileg tagjai: tehát minden mi  
felekedeteintd azon autonómiajával  
meg kell edzőni. Zen Kategórikos  
Kell adja a Kategórikos Imperatívus, mi  
edző olyan előleges Synthetikus Sételt,  
a mely az által leg lehetősé, hóg az ére-  
zeti kívánságot által illettek akas-  
ratho, meg a léta, az érelemvilágho  
tartozó practicos akaratnal (i. az ére-  
madir a mitől a esze s be póllótand?)  
Deafja hozzá járul, a mi feltételeken  
Sétel (I. J. 200: 200 s sbe) azon ére-  
illettek akaratnal.

494 et kívánságot Embertököznar Practicos had-  
néllára is ezen Deductio helyeséget meg  
erősíti. Eset meg a leg elvismevettség  
gaz Embertökök ohan ohan kívánsá, hóg  
az éretvileg öket meghatározó okaitól  
párad lenne, és is magát az érelemvilá-  
lag edző tagjánar helypontyába teri által,  
hóg ő olyan törvényesent felekedet-  
sen, a melynek az éretvileg azon meg-  
határozó okait alájól vehetne.

A minden Practicos Philosophia  
k a t a r a t o h .

901: Minden ember mind az ő magók, mind  
a másik roff felekedeteiről úgy ítél, hogy  
hogy az ő nem kelles volna megőrkenni,  
ha pontk meg történtel is. Es ig ő minden  
magókat, mind másokat pabodott gon  
dolyok, s azónba más odalig, meg  
is minden, s ő magó is a Terméket-  
törvények perent bmit hatatlanul meg-  
vagnak határova. Ez utóbbi bizonyítja  
a Szapatalás, es a miert a pabod, agis  
az ő pabodnál ffar olyan dőzsa, a melynek  
bővebbes Realitása magába kelleges.  
A Terméket pő olyaten ekelem meg-  
fogás: miert az a pürségesor megfogás  
magával hordozza; következtésen eke-  
leges; a mely a maga Realitását a  
Szapatalás felsőibe mutatja meg.

902: Speculativos tekintetbe ugyan a Terméket  
pürségesor útja használható: se pabod  
tekintetbe mindazáltal a pabod útja  
azón edogellen edg, a melyen ő pabodnak  
a felekedése használható.

903: A hat edg kio pines mondás adja etől ma-  
gát a miert el fele igajtanunk; miert, ha  
a pabod vagnak meg ffar gonolajja is  
arais magával, arais a Terméketkel etz  
benkerne miert eke a pabodról le-  
kellene mondanunk.



902: Ben Ellenmondást elkerülni lehetetlen.  
ha a Subjectomot éppen azon értelemben  
ugyan azon értelemben gondoljuk, pabognak,  
a mibe azt pürségemmel gondoljuk, tehát  
ellenkerőt kell megmutatni - Külömben  
a fatalista minden Moralitást kell fo-  
gathatna.

903: De ez a speculativus Propag foglalatosság.  
904: A Heteronomiáról & Autonomiáról való  
vételek: 493. §-ó: legdiseb Ellenmondást  
sem foglalnak magóba. Fog az Embernek  
magát ezen kétféle módon kell gondolni:  
könyv megmutatni. Ugyan is, a mi a hetero-  
nomiáról illeti a magába, világra, ön-  
nön magunknak mint a hatalom  
tudaján fundálhat; - a mi pedig az  
autonomiáról illeti az is önnon magunknak  
mint a hatalom, az az az érteke-  
nyomásoktól független Válatott Tuda-  
ságnak áll.

905: ez a tulajdoni más az Ember magának  
olyan a karát, a ki a felekezetele ön-  
nön maga által gondoljuk. Pürségemmel, az  
mint a melyek egyedül a minden ki-  
vanságos fene kélekket eszter

906: Fog a Prachilos Propag az értelemben  
be gondolhat, meg az a maga határis  
által nem haggja, a mi akkor lenne, ha  
abba be nézelni & beté ez a karna.

És utóbbi akkor felekedni, ha az érté-  
nek tárgyat az Értelmevilágból akarja  
előhívni. De ha az Értelmevilágnak meg-  
fogása csak egy olyan helypontra: 185  
az örfogatra, és magától magától  
gondolható, de fűszár az Értelmevil-  
lág főszóval feltételei szerint.

907: Hanem az is akarja megvárni, mint  
lehet a léta örfogata praetibus, annyit kenne,  
mint ezen kérdést akarja kimeríteni, mint  
lehet a pabodóg, és az örfogata határait  
által hágni.

908: Ekkor minden megvárni meg áll, és  
reményem marad egész hátra, mint az  
örfogata, a hol a Természetörvények  
saját a megvárni meg pémnek.

909: Akarja pabodóg, és megvárni a  
pubicibus lehetetlen, az örfogata tör-  
vények Interejével megvárni való je-  
lelő lehetőséggel, mindegy, hogy ép-  
pen ezen Interejével a törvénynek az örfogata  
saját való pubicibus elveleje.

910: Hogy akarja a mire az örfogata és az  
zénisen illetet akarja a pabodóg-  
elbe pabja, ennek olyan lehetőséggel  
kell lenni, hogy a kötelező felismerés  
Redőg örfogata gejeffen benne. Ekkor  
lehetőséggel, előlegesen megvárni való lenni  
lehetlen: valamint hogy egy Caesaléusról  
vers

sem lehet azaz mit is eltegezzem meg  
hatalomra. Ekkor pedig meg az az (Börség)  
is itt a szabályozás nem tárgya: lehet  
telles az a megadásra, mielőtt még  
a maximális mint törvényer me-  
denél bennünk érdekét, de meg  
ennek mint egy érde (Börze) még min-  
ket érdekelt, mert az heteronómia való-  
: 4705: a mi pedig a típus jelenehe tar-  
tók, az az örökös, pártfogóknak felaján-  
a magába való dológ mineműségét  
alája rendeli.

911: az örökös gyakorlati hátrálavara  
az a kategória Imperativus valóra  
felől való elég gőzölésre elég az, az ön  
feltevése a mely alatt a lehetőségek a  
párból az Dealganar külsőlegét által-  
latni. Ezen feltevése alatt, az ekkor az et-  
ionómia külsőlegéi következik: 4958:  
az akaratnak ezen párból nem lehet  
lehetőségek, hanem meg az akarat (a mely  
a kivételről hülömből) külsőleg is  
: 905: Ekkor pedig az, hogy az örökös ma-  
ximális, mint törvényer elindones-  
erejűségét típusa principiuma, lista érté-  
késekkel miből, az az a lista örökös min-  
ket gyakorlati az a megadásra, lehetetlen.  
912: Ekkor a pinte az értelemből való alap-  
tómot Deand van is, minden által az  
az

Ha leg keveseb észmekeud rint.

976

De ez azt Dea meg azent mindentoe hadz  
navehető, és az olos hitnel segítségel.

~~II. D. 591 §.) meg enged, hogy magolba~~  
vato kelöl, minden es onpogott ~~Dealya~~  
Dealya által, az erkölcsi törvénybe való  
elvon Intereket peresünr mi maguarba

977

Fárjegzett. A Természet néve az  
öspagnar speculatiós. Hapnallasa a  
Világ legfőbb oltanar általános pürse-  
gepégere vesel. C. II. D. 571 §.) a paboz-  
nagra néve, az öspagnar practicos had-  
nallasa, az olos Pato mint ilyen felke-  
deki törvényeinel általános pürsegepégere  
néve. Ekar pedig a mi öspagnarunk  
hapnallasa anal esentialos principioma  
az, hog az ő megeméretel, annar pürse-  
gepégere Judaháj usze. De azonba pürse-  
oltan esentialos meg pörtasa az az  
öspagnar, hog az semmi pürsegepégel  
sem lathat által, ha far valamü fel-  
telk annar Fundamentomaiul nem  
létekir. e' is fogjuk ostan azt meg hog  
valamely feltékeletlen practicos törvenyt,  
a mi öspagnarunka néve mint lath  
lenni megfoghatatlannar.

975:  
E

# A Practicos Ország KRISZTUS

## E Lövezed.

915: Ezen Critica nem a lejtő Practicos ország  
Criticiájának nevezetel, mert mivel azt  
megmítatni, hogy van lejtő Practicos ország  
és tekintetbe annak egyéb practicos ter-  
hetségi criticaja. Ha ezen helyre a  
Critica fölöggel: nem bukás lép, maga  
a lejtő lehetett critica, miretől aztán  
az annál fogva hogy a Practicos nincs,  
még hághalpon által.

916: Ezen lehetőséget aztán már most a Francess  
dentális Szabadseg eröshen áll: 915: 1  
meg pedig úgyten általában Etelemben, a  
melybe a speculativs ország Criticaja  
azt a problematikon lehet fel, (1: 1  
D 12: 5: 1) annálkül hogy annak obiec-  
tivos Realitása batorogosa lehet va.

917: A Szabadseg megfogása, a menyiben  
annak Realitása a practicos ország, a  
podirtikus fölvénnyel által megmítat:  
lató, 1: 916: 1: 1 lejtő már a lejtő speculac-  
tivos a practicos ország e systemaja egy  
epiletes

épületének Zárkövet, s annál fogva  
nyernek ottan az Isten és a Halhatatlanság  
Dacai realitását.

916: ok Szabadvágy az az eddigben még Dacai, a  
melynek letelepítése előlegesen tudjuk,  
(1745-ös) az Isten és a Halhatatlanság  
Dacai pedig az Erióltsi törvénynek nem  
feltehető: azért is azért letelepítéssem  
által nem hárthatjuk semnem tudhatjuk;  
hanem az az Erióltsi törvény által  
meghatározott akarat pürséges tárgyalás  
váltatái, a mién kell máris azokat felte  
is venne.

919: ok Istenről a Szabadvágyról, és a Halhatatlanság  
lanságrol való megfogalmazás, a melyekről  
letelepítés mellett, nem tehető a specul  
latív elég östelmát, az östelmát értelmű  
használatába kell hárítani, s ugyan azon  
kell azokat feltevéstől.

920: okon bizonyos látkövetés, hogy a speculatióba a kategóriák östelmát  
feltevéstől való használatával minden östelmát  
iectivos realitásokkal meg <sup>hárított</sup> ~~szélesít~~ <sup>hárított</sup> ~~szélesít~~, id  
az által igazított ok C. I. D. 405-ös, megis  
mások a praktikus östelmát azért ezen  
realitásokkal megengedjük, id az által  
igazított ok, hogy a realitás a praktikus  
dolgokra, a kategóriák határozatja

perén

Perent' ingenem meg az Erit-  
felé lévő Dölyv meg ismeretle.

921. A Critica ellen való leg nevezetesebb  
ellenvetések két dolog körül forgo-  
znak.

1. Hogy a Categoriák a Noumenonokra  
való alkalmaztatásukat a Theoretikus  
Mérésben tagadják: (I D 227 S.)  
a practikus Mérésben pedig ugyan  
azon állítják.

2. Hogy a felerészről Subjectum az Em-  
pirikus Tudásba a Termésetre nézve  
ugy kell gondolnunk mint Phaenomenon.  
(I D 455 S.) a szabadságra nézve pedig  
ugyan azt ug kell gondolnunk mint Nou-  
menon (I 450 - 407 S.) Ezen ellenvetések  
a practikus Propag helyes kiterjedésü Cri-  
tikájának az útból eltelt hátrái.

922. Mi két szabados lép az ezen megfogásból  
a melyet a finta Propag Criticájában el-  
gondolva meg vizsgálatakat, még eddig is  
visszatérni alá bönne; mivel is az önként  
helyességel más hátrállítások forgó kör-  
sövében, a mielőtt azon Criticában fő nem  
lehetek.

923. A Practikus Propagának ezen Criticája  
mind azt feljeli, valamint hűrebb az Eri-  
költör Metaphisicájának fundamentum ké-  
télésbe (I 784 - 914 S.) etől adunk, de

*flor*

De ffar arnyiba a anennyibe on a  
Höklepig Principomával clöre meg-  
csmertkedhetend, is annal meghatarosol  
formuláját eloadva, meg igariba ta-  
latid, kitömben een laticia maga  
magaba all: Hög a minden practi-  
cios tudományok feloptasa een Criti-  
tica telepizere ide nem tetettek, mint  
ast a ~~Practica~~ Propag Criticajabal: 743  
- 747 §-ek) Helerastier: az onnan van  
ment een feloptásra a Höklepigemel  
Kitömbös meghatarosa kivantatir, az  
mely vögre a Subjectomnad (Embes)  
empirios minemusiget kellere elöb  
ke nyomozni.

24: A Hirceteb emleter Fundamenton tetelke  
az igazsag szerelöb ölleneviseidre is fi-  
gelmeztund.

25: Hanem az öb pürsögeseppen mindenn  
Högvekeretlenseget kell kitalalni, arria  
Eysfamanar Eöges rips eit nem elegenden  
öbön fogjar meg, a miert öftan az  
egönet helyet ödeazaga öha elsem is  
jathatral.

26: E jelen valo practicos Propag tudako-  
öodasara sendi een öllenevisek reteg,  
hög ti. l. a pürsögis Terminologia el-  
kerülhetelensögevel ö bij nyötu hacty,  
öi.

2



ha pinte az itt való eljegyzést más  
magától a Popularitáshoz fűzött is.  
Ezen ellenőrlés meg az első kritikára  
sem tehet, senki, aki azt végig meg  
végig meg gondolta.

927° Ezen a módon hát mérj meg az elme két  
kétvégének Principiumait ki szokottak  
lenni, a mi által a Nyelvfilozófiának mint  
tudományának bátorágos fundamentum  
vetteket.

928° Hogy pedig alagába semmi előleges meg-  
ismerést nem volna, azt senki sohasem  
fogja meg mutatni, mert különben az-  
zal eddig az is meg mutatódna, hogy  
semmi őrség megismerést nincs, a mi  
amagyal mind eddig. Mert annyit lenne,  
mint az őrségtől az őrségtől, ké-  
tefével meg tudni. Mert ez az őrség  
kötésről való őrségtől pársefével  
s megfogásról előlegesen mutatják.

929° Ezen mindenek Empirismus hys-  
lemája mellett H. H. H. igen jól járva  
jóllehet ő már ugyan a Mathematicát  
abból ki teremtete, úgy mint a melyőket  
tekelet hysza Analitikusok tartották.

930° Hanem a Mathematica az őrséggel  
ha ez hysza empirius tenetkeket  
enged meg

enged meg, ellenkezésképpen kevéssé, a  
mli által ottan a mindenek em-  
pirizmus, mint igazságskepticizmus ug  
nyilatkozata hi magat, a mit Herme-  
sem vit annyira.

31. Előszárral mivel az Empirizmus ga-  
nitható lépésen jár az Helyesre gakor-  
lására tétel fel: jár igazságskepticizmus  
érendelmei azót, a tér ezen hülomben  
nem tarisza mindrába foglalatoshodni  
ké várnak.

B E V E Z E S  
A Practicos Ötöspag Kritikaijának  
Ideajajai.

32. A Győze ötöspag Kritikaijának képen  
jár a tétel megismerés tétel felé illeki  
is jár azt az igazságskepticizmus atadajostani, t  
es a maga határain túl ne menjen  
A Practicos határainál az ötöspag az  
ekkorán határainál az igazságskepticizmus fog-  
lalatoshodni: a hól az Empirizmus fel-  
tétel ötöspagot attól kell meg tartatani,  
hogy az ataratot egédül maga meg  
határainál (915.) ne menjen elje.

33. Előszárral pedig meg it is mindenek a kö-  
ta ötöspag megismerés a fundamentum  
tétel.

tehát ekkor van Elementologia is ethe-  
tologia, a mábbá pedig etheologica  
is Diactetica is. Ezen Analitika pedig  
a tenertekelről kell tudatosítani, és  
venni, s így menni, ethe a ethe-  
fogásokra, és így egy után az ethe-  
etke a pabodagból való Causalitas fős-  
vényenél mind tenertekelről kell it-  
kerdeket tenni.

ELŐKÖNYV

Elementologia

I. RÉSZ

Analitica

II. RÉSZ

A Tízta Practicos Összeg Tenek-  
tekeiről.

954. Magarazatok. A Practicos Tenek-  
tekeiről olyatén teke, a melyek az ethe-  
ratna mindenes határmagát foglalja  
magába, a melyek az ethe mást is  
practicos regulak általán. ethe maximal  
3 vage subiectivól, ethe, ethe az ethe  
felletekeiről a subiectum; s így a  
maga

a. magis et hanc jam et hunc tepe dicitur  
practico. Gouvenyek. (vagy Douctiofakt)

957. **Tepek:** Hog na a kista profagban van macz  
kioszt. Tehat vana az gyakorlati Gouve-  
nyek is, kulomben is az masomak vil-  
latanak az gyakorlati Gouvenyekben a te-  
nek az el, nem mindenben Gouvenyek  
az melyek az alkerultak tenis, allanak  
mint a melyeket a Termeset Gouvenyei  
et Maximar azan kerultek, de nem  
Imperativusok. **502 5125**: az kelle-  
jeles Imperativusok nem Gouvenyek.

Practico et al.

1. **Practico** az az gyakorlati  
kioszt. Principiomnak a melyek a ki-  
vona kethetok Gouvenyek az et hanc hatomak  
Oszul, tepe fel az.

- 1. **Practico** az az gyakorlati
- 2. **Practico** az az gyakorlati nem lehetnek

Practico et al.

957. **Practico** az az gyakorlati  
1. **Practico** az az gyakorlati az az gyakorlati  
valo az az az gyakorlati, a melyek az az  
vonalak kethetok az az gyakorlati az az gyakorlati  
vonalak, az az az az gyakorlati az az gyakorlati  
nem az az az gyakorlati. **502 5125**: az kelle-  
jeles Imperativusok nem Gouvenyek.  
minden gyakorlati principiomnak

1. Practico  
Practico

... et hinc ...  
... mater ...  
... princip ...  
... mater ...

998. E. ch. hlykon principum ...  
... mater ...  
... mater ...

999. Taritolet II. hinc mater ...  
... mater ...  
... mater ...

1000. hinc mater ...  
... mater ...  
... mater ...  
... mater ...

1001. Novetres hinc mater ...  
... mater ...  
... mater ...  
... mater ...

kehat semmi felső kívánatokat fogad.

2. Az első tétel a főigazságok felől határoz.

3. Az második tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

4. Az harmadik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

5. Az negyedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

6. Az ötödik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

7. Az hatodik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

8. Az hetedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

9. Az nyolcadik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

10. Az tizedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

11. Az tizenegyedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

12. Az tizenkettedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

13. Az tizenharmadik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

14. Az tizenötödik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

15. Az tizenhétedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

16. Az tizenkilencedik tétel a pásztorokról és a pásztorok felől határoz.

par  
2

publikus jogok, és a törvények  
vagy egyenként, vagy együttesen, ha a tanácsok  
saját jogukon, és a gyakorlatban  
vények, és a jogok a törvények által  
előzetesen kell megismerkedni, és a  
jogok a törvények törvények, és meg  
tekinthető; és a törvények a melyek be-  
látásuk után előzetesen kellene meg-  
ismerkedni.

945. Törvények III ek. Törvények az állam-  
kormányzat, és az állam gondolkodása praec-  
ticos törvények, ha az állam jog-  
májó perent határozat meg az állam.

946. Legmunkások et materiam hinc 938  
- 939 - az államhatározatban sem  
mirem marad egek, és a  
mindenes törvény, és az állam jog-  
májó. Törvények az állam, és a tör-  
vények, és a törvények mincipiomait, és az  
kormány, és a gyakorlati törvények  
megnével, és a törvények nem gondolkodás,  
vagy az állam gondolkodása, és az állam.  
a mindenes törvények, és a törvények  
törvények, és a törvények, és a törvények  
formájára, és a törvények, és a törvények.

947. Jogok et legmunkások melyek forma-  
alkalmazás a mindenes törvények, és a törvények  
melyek

meljék nem: az a kőnleges Pispok  
is minden őrökkel meg kültöm:  
belehetné, jó a Depositar eltagad-  
hatása nem lehet megritós törvény,  
mert ig yoka semmi de profitor  
nem lenne.

940. A Pispok jog kivánása meglehetősen  
Maximája mindenes ugon, mind az által  
megvém lehet mindenes megritós tör-  
vénye; mivel abból a legveszél-  
mesebb elemzés, es magának a  
Maximának az ő helyainak edgatal-  
jába való semmive való teke kö-  
vetkezne.

949. Paladaj I. Fel kívén azon igazság, a mitől  
a szék: 945 - 946. / elb. adunk olyan alan,  
narral minimumigét hivatalni a tuly egyedül a  
Törvény ad forma ad g. határozathatás.

950. A Mag. adaj. et törvénynek olyan formája a  
jeleneket alá tartozik: elhi az olyan ad az ad  
g. határozott alaraz függiesen a Cassalinas  
törvényetől az az a pl. jóváhagyó v. transzicendens  
talos székben- s. szabad alaraz.

951. Paladaj II. Fel kívén tar alaraz szabad hivatal,  
ni az a Törvény a tuly egyedül maga öt  
kültségűen g. határozni alkalmas.

952. A Mag. adaj. Mivel a szabad alaraz az Empirikus  
fel  
hu



fel észlelt az új törvény. Magyarországi  
gyermekesek: tehát egyaránt a költés és a forma által  
maros art püfögyesü g kasa törü.

953. Szörres. az felismeréslen. praeciososul való gígy  
mésükül a praeciosos. Szörresel kórád  
men a fábudjag. efhorrestentül. In lehes. Szörres  
Dacul rágyga. Seha a Szörreset olosság  
sörjeto deit a speculans os kórád. olobe ag  
fegyeresen problémát, a fábudjag. Szörresel  
Szörres. maros az boldy tövény nélkül seha  
mogy is in y góndalhor tunk va a fábudjag  
mivel a Szörresel a fábudjag bel. Szörresel  
magyararhatni hi.

954. Az ifjú praeciosos olosság fegyeresel az. ug  
fegyeres hi a k. ahataros masinca nuhor  
Szörresmim mgy tövényadaj principia  
mávan y leheffen.

955. ben Szörres. ben fegyeres tövény tudasjár a ifjú  
ollosság factormánab neverkesni mivel az  
az olosságul g elóró. Dótomaibol f lehes hi  
ollossodni, hiu maga magátol mit elöleges  
szörresel oskiel olobly fi az a ifjú olosság  
szor aratott: tehát hi lempinhor hiu aut szörresel  
297

Edg. Factoma.

1860. Köveshercz. et ipse olasztaj. maga magában  
egyedül practikos sája / et trüfse Erhölyfi.  
tövénye

1861. Jeyzes. et Erhölyfiyeket ömü principiosa  
§: 954. / az olasztaj et Jeyzesnek ömü olasztaj  
néve, a mezejivel aról a lipsta practikos  
olasztajgel bismal, tövényül hirdetik li.

1865. Tanintézetel. IV.

1. Et alarar etonomiája egyedül vö prinai  
pionia ömü Erhölyfi tövényeth, et az aról  
et Jeyzerö kövleseth.

2. Et alararuk ömü etonomiájának aról  
tövényül ellenhet.  
Megmentatáj.

1. Et alarar etonomiája / 954. / ömü nega  
tívus / 949 - 950. / ömü pozitívus: 956. / ömü  
lemben fábajag, köveshercz lipsta.

2. Et alarar etonomiája a Jeyzerökön,  
vinytöl vö sügg is §: 942. / k.k. sar.

1869. az Jeyzes. et in budogfajom et alhar lehet  
obscuro practikos tövénye ha a mezejök  
budog

boldogfajás a magamval öfve hitom, se  
hár a kötelezettség g fogása a ezen materiális  
hár a minőség formájából párhuzal

960. b. Legyet. Gulagou boldogfajánk principia  
már az alantas katasztrófiára, leírás, aupt  
semmel int min erőteljesen egifeseu fenntarté  
semmel hár az elöttig háva mag a b. g. h.  
jobb semmü tölben is oly határozó a volva

961. a. feldár saittyal 7 az erőteljesen önön  
semmel katasztrófiá ok, vinnessien i költésien  
g magyará, edgyüttel kölönbörseve te a költé  
semmel a tövessien az alábbi kölönbörse  
há vagon valami edgyüttel a v. a magyará  
semmel.

962. Maga a magy boldogfaj is mert a hivataly tány  
adhat ugyan hárónsej regnátat, de minifol  
soká jün, hárónsejigen semmel pachtosior  
vénnyel is arva a epittesem.

963. az önön semmel f. Epittesij maximaja is  
tanáfol, de az erőteljesen tövénze parantfol.  
Igen nagy minid hárón a hárónsej.

964. chi a hárónsej, hi hi maga elibe sejepesteri  
de allando kapmat hi adhat art semmel g v. h.  
tánv hattya.

965. az erőteljesen Casco rilos parantfolatya val  
aliget

lattyänär eleges tenni mihoz ei annälänth  
hasalmäba van: De a bollogfäg Empidrosan  
fel söclerusettt parantfolattyänär eleges tenni  
rihkän lehe.

66. Et jäiehta yfalmhödi iteliseimel eppen mihoz  
uoz mihoz ei heit tenni mihoz magä magä  
nah ort tar toril mondan: ei gasel wöh=  
mest yfalmän, mi mihoz magähor igy föll: e,  
fej et wöh mest ar. Kopringem et g gardagiroh  
tän.

67. et. Erhöföf: Föwringmel ant högöfa mihoz a bin  
teröfe wö wöltofäg Deafjwal jäis adgynt, a bin  
teröf ölyarin Lhyfihos gonof, a wöf ar erhöf  
of föwring adaj pön äpionan för mihoz mel  
föllehet a eppen tesmefesi: höwereröf ar  
erhöföf wö ffeledittel heit öfwe hötteweleuni.  
Högä ha miat a bollogfäg wä a terem te's  
föfya: aron efere ar erhöföföföf a g bünteröf  
teröföf ällana, ei ar et annäl föfwa tenne erhöföf  
wö t ö g a bünteröf

68. De mag aron gyönwöföf ei, a wöf ar erhöf  
öföföf fudafjwal efhörekenil öfwe van höwe  
a lehe ar erhöföföf pön äpionan, a wöf a  
bi aron gyönwöföf ar erhöföföföföföf  
mät igon erhöföföf heit tenni.

§ 969.

969. Az alvaz materialos principionai val  
táblaja:

I Subiectives ei igy Empirichos principionok  
t. Külföl.

a, et uuelej Montaigny pró.  
b, et polgar mindallas / Constitutió / Mandevill  
lepró.

2 Delföl.

a, Empirichos észlelő — Epicurus pró.

b, et Erköly észlelő — Husseron pró.

II Obiectiuios ei igy Raonalojok

t. Delföl — a Schellings — Wolf ei a Strick  
fól pró.

2 Külföl; — az 4. elharattya Confus pró,  
máj Teologichos Moraliáj pró.

970. az első Classis principionok & f. 969. te  
practichos törvényekről & tehetségek  
1939. a Sötétesség az avarat sasgyászai mind  
ei igy a második Classis principionok az 150. tábl,  
sikerrel edgyel. követelek képpen az itt elő  
adott principionok mind edgyül edgyig.  
materialisok # 2. Classis csak mind leheső  
materialos principionokat magok báfgy  
taland.

Erköly a követelők, t a formakos practichos  
principij

Princípio de Diferença de acordo com a lei  
e neta praticada por um subalterno.

971. Princípio prático de Diferença de acordo com a lei  
de Diferença de acordo com a lei

5 971

Princípio de Diferença de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei

972. A diferença de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei

973. A diferença de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei

974. A diferença de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei  
de acordo com a lei de acordo com a lei

leitor

leket. es is az orofagra. neve Ne-  
lexonomia: az utobbi az oros valdymar  
a mendea. Empirico. felteseltol fuggelen  
vovenged. ala valo leket. es is az or-  
sagra neve etonomia: haizkezeslagan  
az utobbi a festa maefros orofag. Auto-  
nomiaga ala. az oros vovnges. Es drez  
determeset a Natura archetipa. a ma-  
pedy. har formakmeset a Natura  
ectipa.

975. Kozas. Eredetemeset valofaggal a mi-  
tharathar. az utobbi mon. vala mi-  
elöraggal. mustraul van. beannud.  
ast az maguntha. ket. iprely. fogelmekefeg  
is elegge meg onietala.

976. Ekor Maxima. az a molybeten. az Sa-  
nubi. onyragot. akator. kenti. az azki. az  
az igam. miodolaga. keptethetne. ha az eton-  
denes. vermepetoveny. vohne. met. az  
megonutalo. es megis. az utobbi. keparatka-  
valo. hamifragot. magaba. foglalo. di-  
nyilastok. mindenest. germajetor.  
venyul. gondokra. ellenmondaj. foglal  
magaba. Ekor Maxima. az a moly. ferent  
in. eletemmel. benor. a karkener. is.  
lehetetenne. kenti. eletener. eropelotan.  
onrent. veget. vetni. ha az mindenest  
vermepetoveny. vohne: met. az eleten  
konfukcio. allando. vermepet. ronu. ver  
lehetne

...nem lehetne. Később a lélek  
természetbe öfajdosakarat, nem járva  
képpen van az életet Maximiana, ha  
harca, sőt ahol őrfajánál akart egy új  
ten. Jóvénnyel az énti Tadarinté, a mely  
nek anélkül mi Maximianus alá  
ragok vettek, mint a mi énti  
raturálálal, sőt természetnek tel-  
lene, párnasit. Tehát, énti énti.  
kell lenni, a melynek mi mint a mi  
akaratunk. Targanak. Realest ad.

77. A természet az őrfajánál  
a melynek, az énti akarat alább van  
vették, és vőnt a természet, az őrfajánál  
vényei, sőt való, kulomb, sőt a mely  
yok az akaratnak vették, ala, sőt  
fundament, hoz az énti nemü  
mipetben a természet, sőt az őrfajánál  
zeter olant lenni, a melynek a énti  
patos meg határozak, sőt vőnti nemü  
természetben, sőt az akaratnak, kell  
a Targak olant lenni.

78. Énti let. fundasior. Tehát, mint sőt  
teh meg, a Targa őrfajánál a Targanak,  
és ugant, az mint, határozak meg, sőt  
énti akarat, és mint letelési határozak  
gakat. Énti nagyon kulomb, sőt nek  
máskor.



979. eto detaja az kintona, hog meg  
mutattathasson minit leheto: a. 76. es  
lehet elolgaspen. (32. 33.) es annak  
megoldasa oda megy ki, hog azok ma  
szorol egy flate. (Kier. 1. 37. 39.) es  
hog a lista speculations orofaj. feneh  
teleli. tobbes nem lehetnel, mint hog  
azok a sapostalek lehetotik. (1. 195.)

940. A. K. S. D. K. T. (1978) az kiojanja,  
hog az meg magarandjon, hog vala  
raosthaka meg az orofaj az etkara  
etmaximaj, magaba hog lehet prac.  
tyos. Ene semmi elolgas. Nesbet sem  
ket. Pedig flate etkarantak ab.  
Syle lehetsegerol van so, a melinél-  
fogva az az orofajta megte tovoenyi  
taka, nem pedig az etkarantak, a  
legte vellebe valo. Tehesegerol.

941. Hog az meg mutatathasson, a lista oro-  
saj kriticanar, a lista practicos  
tovoenyek lehetsegerol. Kelt a. dolgoz  
tegedia. Et lehet hite. pedig a. ma.  
practico, orofaj, a practicos tovoenyek  
az a intelligibiles. Velaga valo teletek  
etfogasat, a etabawaga. Kelt fun-  
damentumul. Kint lehet pedig a. et  
ladaj tudaja lehet; az tova ki  
magarandi nem lehet.

942.

Met. Praxios olopag lay febb. fenekete.  
elened. Szorosabbra van megfeszítve, hi.  
a mielőtt a tot. meg.  
allic fogalma magasa 954, 955, 954.

954 az egyik en mint elolger fenekete  
az alt. 954, 955, 954, 957.

955 elise kulon lok es minden practidos  
feneketelektot. 958, 958.

956 Ezenk deductioja, több nehézség van,  
mint a fista Theoreticos. Etelek kista  
feneketelemer deductioja. M. Pr. 6.

957 E. Ugyen deductio, ill. nem lehet, nem  
az eröltti igazság. elolgeren eröltti  
ductioja, az apodicticusan bizonyos,  
es helyeséggel nem lehet igazságtalanságot  
megerősíteni, ez a utolagján is meg  
mutatja, es meg a practicos olopag  
lehetőséggel is, mivel az fenekete, nem  
lehet meg fogni.

958 E. Ugyen deductioinak helyebe pedig  
valami máj is egyben magaval lép.  
ezen ellenkeres, ugymint az Eröltti Prin-  
cipium magának a szabóság deduc-  
tiojának principiumul szolgál, mert az  
mutatja meg termék vételepéggel. Ugya-  
tén a loba a melyben az Eröltti igazság  
magának néve kötelezőül emérik meg.

959 E. Theoreticos olopag fenekete, volt a  
mint later 405-422 a szabóság le-  
hetős



önök a speculatioos kapnalyba  
nem lehet

---

977. Arché Principiomba a Causali  
tármak system torvénye általán felt,  
a mely nem fak az ében fakok;  
gepi, hisz az étharal cubiecto mat, a  
fista experiméntaloz tartozol gondol-  
jék, hanem az is hog az, az a Ca-  
pabilitása Nequa mag határoshat,  
de az által a mi megismeretes az  
psevdiaz rászavó mel feltételük  
ké, a mi a fista speculatioos a  
kópa Criticához az, az, ellen-  
hény lathat. Ezen tehát már is  
a fista fista praktis kapnalya  
ugan azok Theoreticos Kapnalya  
szav az ö tetesége határoshat mag  
határoshat fista rászavó meg edgetric

978. Erme Saor. 64. 67. az Empi-  
rifonák a Principiok edgeter edg.  
hisz fista fista is az az edg.  
a leg keményeb speculatioos is mag  
az edg. Termépe fudományis ében is.

979. Flore a Mathematika fista  
hamiban tartotta (98) analytikafé,  
az is ha finta az ö telya ellen is,  
meg a Mathematika is, ennek

2

az ő episcoposok s az őyok ságait, a fölle-  
anyira dőrteték. Tudományok, és  
arsal edős az őyok. exp. tudományok  
Theorikos hasznát, a Theorik  
empirikusnak a Genetikáé, és  
is az őyokból, pármás, a Theorikus  
sának, meg kell magyarázani.

990. Az Hume, minek hitanna, megper  
a Papaptalás tárgyat, magyarázati  
dolgozat, az őyok, megfogalmaz mint  
előleges megismeretes, hameknek, de  
clausura. 127. abba, fökeltepen, jók  
feltevése, mint a magyarázati, az őyok  
gondol, hamek, előleges, megismeretes  
kelt.

991. De már, mi a Hume, a Hume, a Hume,  
127. az őyok, megfogalmaz, az  
átalapas, a Hume, megismeretes, az őyok.

992. De a Kategória, obiectivus, realitatis,  
sora, az őyok, a Hume, a Hume, a Hume,  
név, a Hume, a Hume, a Hume, a Hume,  
azabal, meg mutatathat, az őyok, az  
abal, azabal, azabal, azabal, azabal,  
há pinte, azabal, azabal, azabal, azabal,  
taroshasjár, is meg, azabal, azabal,  
a Kategória, a Hume, a Hume, a Hume,

—  
3

theoretikus megismerete fejtegetése való  
általánosan a tiszta logika kriti-  
cájában 904-213: éppen általánosan ala-  
vekkik. Standardnak a kategorik a tárgya,  
mint a Coumenonra való, ravikeli,  
tehát a tiszta is; semmi kétértelmesség  
megörbá nem fogalnak, mivel az  
lehet valahol a tiszta, inkább van,  
nem is a Tapasztalás; a mint a  
me. véteket a Causaletisről.

903. Fog más a Causaletis megfogásának  
a Coumenonra való, általánosan  
szelvéti kitalálásuk, fak azokra fel  
vise nemünk, a melyeket adaklyes a  
917-9255 be mondottunk, és a mint  
a Causaletis megfogásának a Tapasztalás  
tárgyára való általánosan a  
nem elégünk, és bizonyos praktikos  
képek, ezt mindekenk példájával feje-  
tünk be.

904. és a logikának kivételesen való ab-  
béli Ravikeli, a melyben az a Coumenon  
szelvéti képek által praktikos képek által  
rának nevezett. Ennek Obiectivus Per-  
alítás az Erköltsi Coumenonba elölgepen  
mint, és factum által adatos. és a melyek  
etharatiak megfogásába az a példájával  
sino Causaletisnek is megfogása más  
be

Le van foglaltok. A leghatalmasabbat  
tal, sio. Palotak megfogása, jedy  
Causa Argumentum-nak megfogása, a  
mely a Beszédnek nemtökélt. igen az  
Drospag Theorikosz kaprallójan. Ures  
de as ilyeten Palot nem is etkarjuk  
megismeri.

995. Ures as Empirikozsok felteletkez. Causa  
litóhar. Megfogás. s. b. igen Theorikosz  
sok Ures, az mind azáltal. Ures 42.  
és as erkölcsi. Fovvenye nyers. Ures  
és is praktikos Realitás is.

996. A Kista Etelelm. Ures. Ures. Ures.  
alítások a Praktikus Realitás. Ures.  
minden egéb. Kategorikak is, jól  
lehet mindenkor. Ures. Ures, a mer  
nyibe azok a Kista akara. Ures.  
Ures. Ures. Ures. Ures. Ures.  
Realitás meg is Praktikos Realitás.  
ig hog asomban. Ures. Ures. Ures.  
Theorikosz. Ures. Ures. Ures. Ures.  
folyófol. Ures.

III. E. I. E. Z. E. S.

A Kista praktikos Drospag. Ures.  
gának etyfogásáról.

-----

997. A Praktikus Profánnak megfogása  
valamely Tárgynak mint a Szabadág  
által lehetségesnek képzete; — a  
Szabadág által lehetségesnek a Tárgy  
praktikus Profán Tárgynak nevezked-  
tlen a Tárgy a Hivataltehetségnek határo-  
sára, akkor a Tárgynak, a mi erejű  
betűvel kapcsolatára által való phyllos  
lehetősége megkezdésén elvégzésén, ha  
vagyon valami a praktikus Profán Tárgy  
é.; — ellenkező esetben ennek éppen meg-  
fordítva van helye.

998. Tehát a Praktikus Profánnak egyedül való  
Tárgy a Jö és a Kés mind a kétén belül  
Tárgy, az előbb a Hivatalteher-  
ség, a második az Utálatteher, és  
de mind a kettő az Profán Principiuma  
becsint.

999. Ha a Jönek megfogása a Praktikus Jö-  
vények fundamentuma: tehát az Jök ö-  
lyanban valamiről való megfogás le-  
het, a minnek létele kétségtelenül igaz,  
és összefogva a Hivatal teherével a  
határozza. Ekkor a Kés Erőket képez  
kellene azt meg válnak mi legena  
Jö, és milyén a Kés, így írtan a  
göngyörűség nem különbözne a Jövel,



és az önmányfog a Róptól. mivel pg  
 a Szegnek kemmiféle képsével mar-  
 gába eltegepen a kedv. Unalom nem  
 köthet övre, és mégis annak minden-  
 ven közzethet ekefogóval áhol kell meg-  
 itéletre, mi legyen a jó mi leg, tehát  
 a Jónak annét kellene lenni, a mi a  
 Gyönyörűségnek eptöre, képnak pedig an-  
 nak a mi az önmányfognak óla. Eh-  
 kor pedig mind a két a Róptól és  
Stámpal és vóna.

1000: epon Regi Opolai Formula. Nihil ap-  
petimus nisi sub ratione boni, nihil  
aversamur, nisi sub ratione mali,  
 a Bonum és malum kifejezésnek  
 két értelműségét, gyakran kérsz hap-  
 nálak vóna maga után a Phylosophiába  
 1001: A helyes ímés a Teaker ezen edgeten  
 és főval Bonum képrek ki, a cha-  
 gar Nyelte est tálátjár Jó és Ölélet,  
 a helyes pg Malum est tálátjár Rópt és  
Sónop (Szédelom) Ba vón opolai for-  
 mula, a melyről közelet, s toto emléke-  
 tünk azt képi; Rópt mi kemmiféle fi vá-  
 nunk, és kemmiféle Malum, hanem  
 ffor a mi Öléletünk és Szédalmunk  
 nevére

10. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
11. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
12. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
13. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
14. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
15. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
16. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
17. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
18. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
19. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz
20. Az új dalom jeha, voharm kesi kopszhan  
 nem a kopsz, men, far a felerkedes to  
 vas kopsz

psachlar tövöng, as etharast e fiter.  
Bellenul-hatarossa meg, as ethar meg.  
Edgoso yfelatet magabe jo, eras ethar  
edgatalyaba was minden te finteretove  
jo, sleg fob feterete min donar. Ter  
pedig as etharastar valamü olaters  
as hatarosa ol a mi gonyörkedet was  
felyalab; akkor as Propagnak gon.  
Maximaja, a mely feren a mast elat  
moss ifar, est pedig etkenyur, nem  
törveng hanem yar psachis elpabak,  
a mely as etharast yar a hed was  
Unalom e fiteretel fava hatarossa  
meg. et yfelateter fanga arva nem  
a jo hanem a feter, es a yfelateter  
yar valamire jo fiteris as etharast  
pedig nem hite etharast.

1007: A jo es hof megfogalmar nem as  
erkölts tövöng elat a miner, a  
mint elfo kehintetel lakar est kellere  
fundamentomul tenre hanem yar  
a mint it is van) asutan as etal  
kell meg hatarosni, kulomb ammar  
fermi psachis tövöng sem, yolna  
sinommetekul, es a donar proba hove  
yar a fanga a hed iraklekeel vala

meg  
2

meg egyszer leherne. Hóde és hízás  
módoit a kártya is azon tudatosodás  
jelölését, ha vajon az ekkor már minél  
a előleges határozat. A mit mind  
adhat az ezen tudatosodás kezdetebe és  
lemondhatatlanul meg kellé szív  
fektetés.

vegye kímélve meggy és feleletet a Phyl.  
folytat. holot leg előbb az olyat for-  
venyöl. Kellé és azért tudatosodás  
a mi az ekkor az előleges meg har-  
tanca 1022. és az a tudatosodás  
mindenkor másképp. Gyöngyökkel  
vezetne. Kétség és ilyetén Vargal  
Eso Ionar nevesten.

megjött. Jónak is józnak megfogásai mint  
az előleges ekkor határozatnak követése  
si mind. Edül edig ugyan azon ed. Ké-  
tegoriál (a Causaliszok) módjai. Elevel  
azonba a felekedetek és réstől az intelle-  
gibiles. Való magok vélekedés. ma rést  
sod pedig a jelölésük. Látvának. Ké-  
a Pochros orfoly határozatainak. az in-  
se Vilagra néve az Ekkor Kategóriáiból  
meg egészen helyett. Kellé lenni. De nem  
azert, hog a Ké-  
és előleges határozat  
és tudatba vigül. hanem csak azért hog  
a Hivanatód töféléit a képta ekkor tar-  
Doga

Doga  
—  
E

1000. Tudassa edzgyvel, elölegesen, az a veszel  
vizekai vagnak a szabadságnál, a ketha.  
natnak, a honon a mellet, a el  
arajat határozat, a igazságot, a  
lepta etharat formaja azo fundamen  
tomult abba van, a mo abal, a  
tan, a meg hóg, a lepta, a  
örökag minden elölegesen, a  
etharat határozat, nem, a magant bel  
sajai végbevitelnek. Természetesen  
jönnek. Herdelle, a elölegesen, a  
elölegesen a szabadság, a  
cipiom, a nise, a  
apnek, a hóg, a  
a késlethe vararospis.

1001. A szabadság a lepta etharat, a  
ainar, a tonar, a kopnar, a  
nise, a vala, a  
1. Quantitas.

Edgry subiectus, a Individuum, a  
a nise, a  
Edgry subiectus, a  
a nise, a  
Mindeneg a szabadság, a  
denek, a  
subiectus mint subiectus Principium

## Qualitas.

Realitas: a szélekezet, practicos regulai  
Regalis: az elméleti, Practicos regulai  
Limitacio: a szivekér practicos regulai

## Relatio.

Subsistentia: a személynegre része.  
Causalitas: a szemely allapossara része.  
Resolucio: edok szemelynel a metafisik szemely allapossara része való  
viperos, dollosonos zavikla

## Moda.

Libertate: a szabados v. szabadsag.  
Libertate: kötelezes, kötelezetlen.  
Libertate: a kötelezes, kötelezetlen köte-

1702: Leg ottan éprevehetu ill; hog esem szabadsag a szabadosag mint a szélekedetek le-  
dialitabanar, olyan moda, de amely  
az empiricos hataroso otto mint a tavas,  
ug gondolatok, mig a modalis categoriai  
a practicos principiomodol, az erköltség  
principiomaira való által menetek a fat  
jába problematikusan el kezdik, a mely  
er asutan az erköltsi törvény által egy  
matikusan adatar elő.

1702: Esen szabadsag tehát általában anna-  
egyis rajzolaja, a mit a Practicos Phy-

Mylofosiaba telyefitenei kelt.

A Tista practicos Helcten Gygi  
kijaco

1014: el Tista drogag as etmarator as o. Far.  
gara nizeve stolebepen hatarossa me  
Regula abal, etl p. a mit a Regula  
munderosen mondot in coneres. yel-  
kedtre alkalmasatni, ara practicos  
ero kuantait, etvel pedig a tista drog-  
ag practicos Regulaja.

19 mint practicos a Far. etki jleri.

20 mint a practicos tista drogag kirogag.  
Regulajanel as etmarator mind empiri-  
kiosol fuggetlenek kelt meg hatarosi.  
mind a letes feleredetke slojoto epe  
pedig empirikiosol: ig ketsik, hogy kep-  
telen as as Eszvilagba olyaten cetero  
akaroi talalni, a melybe as Entokij  
Valo Dejanek in conereso kellepen elo  
adotni. el tista drogag Clinicaaba 97.  
-105 a kelenek esen nehefuzen mar  
segitestunk.

1015: De ill a tista practicos Helctenore noseve  
vopont do keveso kinezes adja elol  
magat. Edg nekem as etvel talyba letes  
feleredetne a tista practicos forveng ala  
'valo subfumbiaba, nem a yelkedet le-  
ketos





ellen a Górvény-formájában népszerű  
formák, már az az érő határozó és  
két arányos módon reprodukál.

1079. Egyszerűen az érő részvegyőket  
kell megérteni, melyek a Górvény-  
ast a mi Górvény-ast a Górvény-  
Tysiciján a Górvény-ast a Górvény-  
mefogafóris ne pamlalkú. Ezen  
Tysiciján a Górvény-ast a Górvény-  
beli empirismustól különböz meg-  
bennünek, a mely a Górvény-  
fogafóris Górvény-ast a Górvény-  
következőbe helyesnek, a Górvény-  
mind a Górvény-ast a Górvény-  
látol is meg a Górvény-ast a Górvény-  
a Górvény-ast a Górvény-ast a Górvény-  
Ekkor a mefogafor hajtandó a Górvény-  
pangar a Górvény-ast a Górvény-  
mely az érő Górvény-ast a Górvény-  
sem veszeget, mint a mi a Górvény-  
Górvény is magába gondolt, az a  
a Górvény-ast a Górvény-ast a Górvény-  
rismustól való megalkalmazás  
fontosabb mint a Górvény-ast a Górvény-  
való megunt meg. ová.

III. Fe  
↘

III F. E. J. E. C.

A. Tista praktikos oropog ofto  
neivol

1001. Ha esen so alos oftona valamely talo  
ittarajakar elbacticos hesticos, a  
amir, sehas as Emben akaratnak mas  
oftona nem lehet mint maga as ofto  
Görény 777-779.

1002. Mivel pedig ketelkedesre valo elot  
galtat, az na as oftofi Görény mellest  
mely oftona is mis maganba assa  
edut anid hatodon meg engedne. Eket  
lelgesen kell as megvitatani, mit kell  
as oftofi Görénynek mint oftonak as  
elméleti megvitat. (Közzefus.)

1003. Es oftofi Görény mint oftona as  
Elonbe fejezemat mivel, mint az  
amagankorok (Közzefus.) meg a  
hadajostaja, a münel fogja oftona  
Görény mirand neve a leg nagy sebet  
magava lep.

1004. Etnak a mi itt aratunkat kellejor  
megvitatani (a jastan oftofi Görény  
sepa) ellen meg határoz, sebetekell  
bennünr gerjekeni, követseskeppen

edg

edg olyan érteket, a melytől megbeszél  
alatt látható, ott azt is, hogy annak  
érteket kell. Ennek, mivel, az  
érteket ellen dolgozik. et forrólyt  
mivelte pedig edg által. negativ  
a padló, mint a által, pedig, az  
pedig az asztal, mint az által, meg  
ponzo. felfüggetlen, mint az által, meg  
azáltal. (érteket.)

1024 Az érteket való negativ, mivelte  
hol az által, mint az által, meg  
Daján, mint az által, meg  
zelle. az érteket. Subjectumra néve, et  
alatt, mint az által, meg  
néve. érteket, az az által, meg  
van gátló. - érteket, pedig az  
néve, mint az által, meg  
dolgozik, mint az által, meg  
Erteket érteket mondak.

1025 A forrólyt való érteket, mint  
pathologikusan, hanem praktisan,  
mivelte kell néve, az által, meg  
lény, mint az által, meg  
az érteket, meg ponzo, az által, meg  
az érteket, mint az által, meg  
Taján, mint az által, meg  
néve, mint az által, meg

1018. Az Erkölcsei Értekezések tehát edg. átjáróban  
és olvasás ahal műveltek, nem a feler-  
kezők meg itellefőrel. példák, sem kempi  
patológikus értekezések, hanem hazoni  
liták.

1019. Az Erkölcsei műndentör. írás jellemző meg  
soká, sem pedig dolgokra, mivelh. az  
elfőbbök példája tanthája elönlésen, és  
Erkölcsei törvényes.

1020. Az Erkölcsei áll. levele a kedv. értekezések  
annak ember károsára, nésoe nem. orv.  
mely adint. helyt. De. mikély azon. írk.  
telepek befolyás. engedünk. mi magunkba.  
vissza. és Erkölcsevívny. díszeséget. az. gö.  
zak. elegy. latni.

1021. Legelőször tehát az Erkölcsei törvény meg  
kötésze és elharató, és a hazlandóan  
gőrt meg. sőt. Ezen meg. sőt. az  
az értekezések edg. művelés. és. végbe. és  
püli. a meg. alaptal. 1022. 1023. az. írk.  
fell. ezeli. az. Erkölcsei. törvény. és. írk.  
gerj. 1022-1025. az. östörnek. az. fogal. az.  
1020. az. Interjú. meg. fogal. páron. az.  
mely. az. elharát. az. östör. je.  
lent. a. meg. az. az. az. az. az.  
az. Erkölcsei. az. az. az. az.  
pados. és. az. az. az. az. az.  
az. Interjú. meg. fogal. az. az. az.

Eller  
=

Maxima megfogása, Esen három megfogá-  
sól. Ötön. Interepe maxima affejan  
far a vége talán illet.

1050. Elg as, hog az intellectuales de arnas Esch.  
lebbe való befojásról elölegehen. Itak anyu  
is ábál. Lakkatru. Fogha eben Görvény-  
pathologicos, következhessen az. Jev-  
nek aharmu de javall való ipve köte-  
lési söha elölegehen kitalatru. nem  
lehetne. etak pedig esen Ezekles spian  
far a gyakorlatoga meg, es megis a  
Görvény követkebe Interepe. Jial, a mel  
Ekkötte Interepener. nebbient. etk abbeli  
elfoghatóság, mely megfogva a Görvénybe  
lyeten Interepe, vehetünk, ast tulajd on.  
kessen az. Ekkötte Ezekles.

1051. Ekkötte kataratru a Görvény alá. való Mega-  
patad elvetéséről tudatja az es erant  
való. kistaló 1022-1024. az a kereszt  
intésket. jfáredet, kistalóseger nevezetk,  
a mely az a megfogásból practicos kíp-  
tetk. fogal be, az az a kistaló kedet. kú-  
velkényl, hanem örömfő meg vigbe, de  
megis önön ketybe. haza pal. 1029:1000.

1052. Dicitur qd. etak a kistaló megfo-  
gása a Görvényel való megfogás  
kivan (a kistaló legalitása, vagy  
vényesége) subjectivusan. pedig a Gör-  
vény

vény  
2

vény eránt való írtkelet, a felekedet Erkö-  
lyűje v: Moralitása) 776-779.

1052. A legmagas főorvosági Dolg is az, hogy ma  
Erkölti meg írtkeletbe a Subiectivos prin-  
cipiomra, 1052: a legmagas főorvosági fe-  
lekedésnek, hogy felekedésnek minden Er-  
kölyűje azon kötelezőségből a főorvosigant  
való írtkelet, a kötelezőségbe helyeskedés,  
egyenlőségben való, azaz az Erkölti prin-  
cipiumot betartása egyáltalán.

1054. A Erkölti főorvos t: i: a leg kötelezős  
Dátum arajára, pénzügyi főorvos,  
akármely veger olósalon, akármely  
névve pedig kötelezős főorvos, az Er-  
kölyű írtkeletnek is a mi, a főorvos kö-  
telezős eránt írtkelet írtkelet által való  
felekedésnek meghatározásának főorvos.  
Első Subiectivos principiumot östönül ki-  
jépegel fell venni nem kell.

1055. Ageri pep résvető jóakarásból jöt tenne,  
de mint Emberek az öltözék Disziplinája  
alaz állunk, és minden Maximaink  
is, az azaz való, azaz azaz való, azaz  
kell feljártani.

1056. Ezen paranzsok: Ezer az állent min-  
denek fele, és a kötelezős mint te  
magadat magadok paranzsok  
és az azaz való írtkelet, hogy az állent  
paranzsok, kötelezős eránt  
való

való minden kötelezőenre örömeft ke-  
jesítet, mivel semmi feltétel orbo ter-  
remény is minden Erkölyi ~~vagy~~ <sup>vagy</sup> ~~vagy~~ <sup>vagy</sup>  
teljes örömefttel nem követes.

1037; Az által a Vékási Rajospágnar as Jffen  
peretere néve, valamint a fűsz. Erkölyi  
Rajospágnar is a kötelező betöltés képselt  
örömeft néve etelér van építte, és  
Emberet Erkölyi állapota. a ~~kötelező~~  
Tulakodásba helyettesít ~~erkölyi~~ Erkölyi  
Datal) nem pedig as etelater Indulatai  
tökéleti tífafogott képselt törtora.

1038; Ha a Rajospág a legjelölés értelemben  
as Emberi orospág határainar kereteket  
perény felvet által hága, és as Erkölyi  
Rajospág a praktika orospág határainar  
ábalhága, melynek fogva es megtelje, hóg  
semmi más mint a minden Jelfával  
Közfogot fent is valamint a hibába is  
önnon peretekt is főtáriszerő kötelef-  
ségül való gondolatott minden, as Em-  
berbe való Erkölyifig leg főtá. Elepprin-  
cipiumait ne tegatt.

1039; Az Evangelion Erkölyi tudományar val-  
legelőse as Erkölyifig principoma által  
minden Erkölyi Rajospágnar etelbe ha-  
tárt velet.

1040; Eki hat a kötelefjgnar eredete, mely  
a

a hazlandofagokkal való minden köröm  
vágás megvetés, és az ember befőnése miatt,  
hatatlan kelteke.

1743. A más edzátalába nem lehet mint a cse-  
melység, és az a szabadrag, és az egész jés  
miféle etekben ismétel való független,  
öröndasátsal edzést mind a való világán  
lehetőségén gondolván a mely a maga  
hálóján örökösektől adott kista praktikus  
örvénye. Alájok vagnek vetelve,  
következősköppen az intelligibilis világhoz  
tartozik.

1742. Ezen fundálatnak csak a hi felyeszer  
és Ekkör. Örvény. Isen, (Kerhetlen.) az  
~~...~~ ~~...~~ ~~...~~ ~~...~~ ~~...~~  
Emberiségnek kernek kell lenni, a te-  
remésze egéden az ember örököse magába  
való kel örököse. 1958.

1740. A természetnek kapcsolata gerjesztő Dejan,  
a mely a mi természetünkkel kelleségeit  
képse semint elbe, és az az az edzést  
mind a mi magunk világhoz barra  
nisek való meg nem edzésté kijanis  
rágal véleint tartása, meg a legálafonyat  
rendü emberölésnek is természetü  
könyen isse véleint Dejan.

1744. Elyen mineműségü hat a kista prac  
ritus



practicos orofog igas orofog. etc. Es  
picureus, akki orofog, es as elat lenyogot  
folletyrol gondolkosik kelleg kivalt, hand  
leg. epefebb valasztas elozjel elvalatna  
o is as erkoltsi. Munkes melletti alk. de  
as erkoltsi. Indulata. as o kissejemet meg  
kifestatanija, ha o gar as broendetes. El  
elis kelabol aras erkoltsi lenni, meg  
a kotelesseg kifestelese magis voltanak  
as elatelpet remme kisse nent.

## A Tista practicos orofog analyticaja Criticos. Meg visszabasa.

1045. Valamely tudomany Criticos megvi  
lagositajanar kiojrit as abbali tudak.  
Zodas, meg igazitas, nyent hog ammar  
eppen es s. nem gras formajanak sek  
lenni, ha est e hasonla megismeret tehe  
tleg helyenigaval. Es po a tista pract  
ticos orofog analyticaja e spekulat  
viseval. D opve. hasonlejuir.

1046. Est tista Theoreticos orofog analyticajad  
a tartak megismeretivel volt dolos, es  
ig annak as o tudakosodasat as orofu  
eten l. orofest. kelleg keseren, es a feret  
letele.

tételekén végesi: A practicos örfőg.  
Ephalytájánar a Gargak (Cetharar)  
tölele: ceterájével wan dölga, ésig ene  
nek az etölges practicos tenektételek  
tehetőségiével kellet. Fidakosodáját kedveni,  
bnnel égedet a practicos örfőg Gars-  
gainar megfogásaira mehetek által, 'Hu  
dakosodáját az Erköltsi Enékellet (mint  
Enékellet) felyestette be.

1047.° Effivel is a tífsta örfőg. az etölges fe-  
nek tételéből meg hi: képi az ephaly-  
tka mint valami örfőgi örfődélbe  
a ceterájénar kezdődik a feltötételebe  
(az Erkölti principior) ez után a leho  
feleredettror (mint jónar vag rőfmar) az  
alfitelbe amas alatezendő fabsumci-  
gára meg által miniraját edg. ceteratel  
A practicosan lehet jóba és az azon  
fündalt ceterimaba való Interefével) vég-  
zi el.

1048.° A Theoreticos örfőgára névue, a tífsta  
örfőg megismeretek etölges tehességét a  
tudományorból való példarral lehet meg-  
mufatni (159.) a tífsta practicos örfőg  
etölges tehességét pedig a leg kösönfegésőbb  
practicos örfőg használatából lehet meg-  
mutatani, a midőn a legfőbb practicos  
tenektételek mint tehességgel etölges,  
meg

a leg keszsejeseb orofagikkbe is meg  
besonyitotik. igaz total 787: kethu  
ratar minden empirior halansoda  
esen hivul az diekbe abal. elgge of  
mereseje kesi magat.

1049. A boldogságtudomány az Erköls-  
tudománytal való megkülönböztetése fi-  
dolga a Practicos Orófag Criticaja-  
nak, a melybe ennek első föelkeres 500-  
szággal leh, ha mind fajdalmasan ejtve,  
eljárni mint a Plomethanak az ő foglal-  
kodásaján.

1050. De ezen megkülönböztetése meg az én  
nem a kettőnek ellenbetételek, mint ha min-  
den a boldogságra való juttatásunkhoz  
edgyarájára belellene mondani, hanem job-  
barraval, hogy a kötelesejbe arra telint-  
ni nem kell.

1051. A Practicos Orófag legfőbb elöleges  
Principiomanak deducioja helyett az mu-  
tathatott meg, hogy annak leteréseje a csa-  
badásig leterésejével choros ofoefüggebe  
van (97-98). Orófag meg az 11. meg  
mutatni, hogy a Szabadság az Erköls-  
tő. Causabkassand nem Pyccologias  
tulajdonjaga, hanem Transcendentelast  
Medicatomara minel fogva az Empirij-  
mus az ő egész soros meresejesejbe  
fog megmutattam.

2. Ha egyházi időbe való dolgok léte-  
nek, azaz a magolba való dolgok kasa-  
nyozásán helyett beáll; ugyan a Természet  
szépsége az ott a Párisfelbe soha a ház  
bárálygal meg nem edgyeriet kémi.

53. Ha tehát a magolba való dolgok léte-  
te ar, főne meghatározható, úgy semmi  
szabadság nincs; követve é képpen a Ter-  
mészet szépsége Törvénye szerint va-  
ló Causalisitást Supra adak a Felenernek  
a Szabadságot pedig ugyan Aron Valóság  
mint magolba való dolognak kell tulaj-  
donítani.

54. Azaz semmi sem segítünk a dolgok,  
hogy a Természet törvénye szerint való Cau-  
salitás határoztól elvált Supra nem a sza-  
badság Comparativos megfogásával, kab-  
juk a melly szerint kábaldnak azt ne-  
vezik, a hanem határozó Természet  
belsőjeppen a mivelő Valóba van. Mert  
a határozó ott akar a Subiectumba vagy-  
nak, akár aron kívül ha az a léteketnek  
otk az időbe meg pedig az előbbem álla-  
pottba van: aron mindent az időbe  
lévő való Causalisitást határozó elv,  
a milc ennek több hatalmába nintse-  
nek, é így oftan semmi Transcendenta-  
los Szabadság is nem marad.

55. Következésképpen a Subiectum edgy része-  
ről Felener, más részről Magolba való  
(A. Novum)

(Koumenon) minis Eleni, minden fle-  
kedetnek határozó, okait affa salályok, a'  
mi többé az ő hatalmába nincs, minis Kou-  
menon ő aron határozó okokrol fuggetlen (398  
402).

1056. E'gyedül orrol edgyernek meg a' E'lti  
esmeretnek birói szentgyűjés is.

1057. De még edgy nehé ség van itt, a' melly aron-  
ba aron szűnemát is, a' melly a' E'lenese-  
ket Magolbavalókul tartja; hintogy Myonja.

1058. Nehé ség. Ha t. i. az E'len meg a' sub-  
stantiák teletének is. Okai tehát Min-  
den mi teleté detinkbet határozó okai  
ő benne vagnak. Köveskeré'fejpen a' spi-  
ritusmus lábra áll.

1059. Magoldás. A' szerény a' felet vö' való-  
nak Intelligibiter. Teletéket illeti, tehát  
nem lehet a'rolat a' E'lenesek határozó  
okaiul nem.

1060. E'ily nagy fontoságú tehát az E'dönök  
a' magotba való teletéiöl aron különválás-  
társok, a' melyről a' tiszta Okosság Orincája-  
ba (33, 43) szólottunk.

1061. A' közlebb említett (1058, 1059) nehé ség  
megoldásába ugyan sok nehé ség van:  
de könnyöbbit annál nem tatalhatni.  
Palamely Tudományok pedig minden  
nehé ségeit fel kell érteni, s fel kell  
fedezni

x x x  
x x x  
x x x

12. A kabadárnak mint Causálitásnak  
Okosság megfogása tehát az Erőtsírók fel-  
tűnéslen Abrecciój Fenekésébe által nyer  
magának Realitást, és a mi a tífza Okos-  
ság Criticájába (421) meg ismét probléma-  
ticos volt, az itt affirmációnan e megjár meg-  
a mi aron először fogva, a melyeket a tíf-  
za Okosság Criticájába (395, 396) elő-  
adunk, semmi más Ideával, sőt megfak  
a Dynamics Ideával is (356. 4.) Jellem  
vált leherő, mivel a sürséges Válgó, mint  
magunkon kívül levő kellett volna meg-  
emermi.

13. Így hát a tífza Okosság Practicos meg-  
fele minden lépés oly korossan, Tma-  
gától, saajóda magát a Theoreticos  
Okosság Criticájának minden momento-  
munkoz, mintka kéf akarva előrefak  
arét tett volna figünlőn, hogy en Criti-  
cát megérőstül. Ez illyen felemi uton  
módon nem kesefelt, hanem önnin Me-  
gárol elintbe akadt, öfvesalálkőzők  
a Practicos Okosság fontos tekleinek a spe-  
culativos Okosságával, megérőstü beindin-  
kes aron Madimaba, hogy minden tudá-  
törődésba egés bátorsággal kell folytat-  
ni az utat, mert akart hove isf isf.  
Utoljára a legnagyobb kétséget dolog is  
vissal

várállan módon tökéletesen megedgyer  
arról, a mit minden se feje rajta s i h  
domány eránt való előzetes nélkül ma  
guntól kitalálhatant. Ez illyen egre  
meg bírás ával a jól jól vével gőfölet  
elkerülhetpénel, s megforas a hibába való  
numbevol meg kímélkenél.

## II RÉSZ

### D I A L E C T I C A I.

#### ELŐ FEJEZET.

### A tiszta Practicos Okosdolg' Diale- cticájának átalajába.

1064. A tiszta Okosdolg' mindenkor van  
Dialecticája (147, 232, 473) t. ia felső-  
sék' Totalitása Okosdolg' Ideájának a je-  
tenesche való általmasz tana' sá ből szünet  
gámaris, a mely mindenkor az Okosdolg'  
nak önmönmagával való ellente Eredel  
forve jó villegosdogn.
1065. A tiszta Okosdolg'nak speculatiois háf-  
nalásába nifis kelljen en Dialecticát  
megoldani, lattul oda feltjebb a első En-  
tlába (281, 54). de a tiszta Practicos  
Okosdolg' is az ő Tárjánal felsőcsesben  
Totalitását kézi. s a fője' nevezese alatt.
1066. Ezen Ideának Practicusan való megpa-  
tásása tulajdonképpen a Bölyösgu-  
domány, a mint Emblemáing, a Philosophia.

17. Okos a Jószó megfogásának meghata-  
rozására megváltó egy emleket kell előre  
betartani.

18. Okos a Jószó Jövedély eggedly való kezes-  
zo ota a tiszta átalátatnak, köveslejelej-  
pen a tiszta ugyan epis Tárnya, de nem  
határo ota ámbat.

19. Okos pedig látni való dolog, hogy hasz' fő  
hohat megfogaja ar Okos Jövedelye  
magába foglalja: tehát a mi Maltrios  
Okoságunk által leheri fő. Jó letele-  
nek képzese edgyse mind a tiszta ála-  
ratnak határo ota is.

Okos a Jószó Jövedelye.

Okos a Jószó Jövedelye a Jószó megfo-  
gásának meghatarozásában való di-  
ktációkat.

20. Okos a Jószó ar olyan feltevel, a mely semmi  
miért nint alaverve. A telyesvagy,  
tökéletess is ar olyan Eget, a mi más  
semmi olyan. nemis nagyobb egy néh. nem  
kefe. Jelenhen. Okos a telyesvagy boldog-  
ságának legfőbb feltevel, tövele, eslegen  
ar Jószó. (Jószó.) A telyesvagy tövele ar  
boldogság ar is magába foglalja, mert a  
boldogság ar is Jószó, és is lemi, ama  
mellynek is lemi, es megijabba nem se-  
pefilyar ar boldog való tövele, alav-  
ával meg nem allhat.



1071. Két ugganegy meffogai ba sülkére lépnek  
ővel kötött hányarólnak, mind Ok, e  
következ, ug' jell ővel köttemel, megre-  
dig vagy ug' hogg' en edgyes Analizisful  
Pá' utruppa. It boldog fagra való izjedetel  
Lidentitajjal; vagy kéntheticoful (á' vintu-  
mint a' boldogfagnak: Pra;) gon doltarik.

1072. Az Epilunus és Poilus mind lettek az  
Lidentitaj mintáj a. Jentis kézfél á' p-  
cipium edgyesét; az et'bbrel le, Chessej  
mint a' P'ölöspjeg: a' másod rendűnek je-  
dig expectat a' Chelipise volt a' igaz bit-  
felye.

1073. Ajnáknál kell, hogg' en Embereknél ély  
elbeszélés am' fordítottatott, hogg' a' vég-  
Revelen tulajdon b'őjő meffogalmod' lett  
Lidentitact talaly' analizis de e ar ö' idjel  
Dialektis Lelével megidgye' volt.

1074. Az Poilus art' áll' totta, hogg' a' vintu-  
a' igaz J'őjő (a' mellynek a' datyába áll  
a' boldogfag' Ez' elleté?); az Epilunus je-  
dig a' állitotta, hogg' a' boldogfag' (a' melly-  
nek etonoz' datyába áll' a' vintu-?) a' igaz  
J'őjő.

1075. A' boldogfag' i' Ez' ö' b'őjő pedig két spec-  
ficofan edgyatájába tulajdon b'őjő klemen-  
tonia' J'őjőnek (1002). Lelnet expectat-  
terivellet' tehát Analizisban meffogalmi  
lehetet

lehesetlen, mert az a megfogások Synthetise.  
Mivel tehát ezen Synthetise elötelesen meg  
szajjáz, tehát annak Reduciojának Tran-  
scondensatiojának kell lenni.

### I. A Practicus Kösség' Antinomiája.

176. A Főjő két Eleménomáinak Synthetise  
vegyűgyvan, hogy a boldogtág Kivánása  
a Vírítagnak inelivő oda a, ellen, a mit oda  
feljebb (936-939-960.) mondottunk; vegy-  
űgyvan, hogy a Vírítus a boldogtágna a mi-  
velő oda, a mi lehesetlen, mivel a, Ol, a mi-  
velő körté való Practicos öfve körté a Vira-  
gon nem a, Elötelesen, hanem a Vira-  
gostörvényeten Fundálvaik. Tehát a 970.  
a Practicos Regalál szerint lehesetlen, kö-  
vetkezőleggen az Elöteji törvényis, a mely  
azt előnyö diszi paramphid, arated-  
gyutt lehesetlen, a ellen a mit oda feljebb  
(955.) tanítottunk.

### II. A Practicos Kösség' eren.

#### Antinomiájának Critic' megoldása.

177. A tífya Kösség' Criticájába (334-337.)  
hasonló Antinomia volt a Jülyégesz és a  
habaditág körté, de azt ott (338, 327.) az on  
megmutatásnál fogva elötelesen meg, hogy  
még az aron edgy felkötő való magis egy,  
három lehesetlen is Nomenonulis gondolatja

078. Et Practicos Philosophos az elöttek  
lévő Antinomijáival is éppen úgy van a do-  
log. Et edgyáig alába nem igaz, hogy a bol-  
dogságra való igyekezet a virtuusos indu-  
ctus fundamentumját tegye (10. §.) á pedig  
nem edgyáig alába hanem csak annyiaba  
virtus, a természet a Causa alita. Gfomár-  
ját az Erzetikágra gondosul, és így  
feltehetően hánis az is, hogy a virtus  
inductus boldoggá tegyen.

079. Tehát a jó az elöttekben meghatározott  
akarattal biztosított kegyelő helye a  
Practicos Philosophosak igaz Targya mivel  
az Practicosak lehet, ha a i. Az Inductus-  
tor elöttekben az elöttek (a) Természet  
intelligibilis természetű elöttek, mégpe-  
dig biztosított önkéntesége van mint ott-  
nak a boldogságra mint elöttek.

080. Ha kétséget nem kelt magunkat  
a jó lehetőséget a intelligibilis természet-  
re való önkéntesége kérem: meg kell  
indokolni, hogy a Philosophosok a bol-  
dogságos mint ebben az esetben a virtuus-  
tal való illendő mértékben megtalálhat-  
tal p. o. Epilumet.

081. Et igaz, hogy a virtuusos soha sem önkéntes  
a önkéntes a nélkül, hogy minden önkéntes  
lehet.

kedeseibe tífya sívő legés se éreze, de mi-  
neketötte a Ende vishozos leme, ezen de-  
lek nyugodalomról semmit sem tud. Itt,  
olyanok, Subreindeli hiba van, a mit a leg  
probabilt is nem egészen kénülhet el, t. i.  
az Éköltő Östönökéi Östönül vesztül  
Ea mi albello ez ér Halap.

82. Oh Önnön megyenygvas tfele Öbialogona  
a boldogságnak, és a mi lejelimbe való me-  
gaidos, és ferinj, a mellybe ugy, és eür ma-  
gnakat, mint a hily fennüi néllit sem pü-  
köllödünk. Ez a hajlandóságotról mint  
a mi kívánságunk határozz, nem mint illető-  
indító olaitól való fuggestensébről, samait  
mest a jlleri indító olól, és olól valónak  
mindenkor se, heie vagynak.

83. Ezen Önnön megyenygvas pedig nem lehet  
boldogságnak nevezni, mivel az éle, nem  
az Éleketnek profinová horia jámlásatól,  
fiogy, jöt helyen hollovan nem is boldogság  
Éledeitaz. Ez mivel nem a hajlandósá-  
gokról is fűr segetöl való kellyes fűgget,  
lengeget foglatja magába, hanem a son éle  
a legfőbb valónak Önnön éle, segetöl h-  
nalogicos, és így a boldogságossághoz hűfent.

84. Az Prapcot Önnön Önnönitájánál, ezen  
megoldajától a kövestől, hogy a legfőbb  
hollo, Éköltőjég, ellenbe a boldogság hűfent

második Clementinát teszi a jó Ponat de  
ny, hogy azal. Először felülregett, de  
máskor által szükség követe, az elő-  
nel. Ezen alárendelésbe egye dnt egye  
Tárgya a hívtá Practicos Oroszognak a jó,  
a mellynek az magának felülregett keppen  
keherül kell képmi.

III. Elő hívtá Practicos Oroszognak El-  
sőségenről a Speculationnal való összetöttek.  
1085. Kés legyen több az Oroszognak előve követe dol-  
got az magának előség ily esen Előrangja ad-  
gintnek, melly szerint elő határo a töb-  
belbel való összetöttek. Chorogabb practicos  
énelemben az az Előrangja edgintnek, hogy an-  
nak Intereffjének a többet Intereffje alávet-  
keppen. Az elme minden seherjének lehet m.  
keffer tulajdonosi, az az oly esen prin-  
cipios, a melly aron felüretre foglaltja  
magába, a mely alatt mozditathat elö ke-  
dül annak gondolása. Elő speculativos Oros-  
sag Intereffje a Tárgynak a legfelsőbb elő-  
tegy principiosnak való megkötésében áll,  
a practicos Oroszage pedig az akasnak  
meghatározásában; az Oroszag seher mint  
a principiosnak seherjének minden Elme  
intereffjének meghatározása, a magának  
pedig önön maga.

De melyek interesse már felsőbb?  
7. Ha a practicos Okoságnak szipa tho-  
lagos principiumai voltak: a hájlan-  
doságot' Inerenciéje: akkor a specula-  
tívok Okoságé volna az Első Leg, mivel  
külömben az Okoság hájlandóságai a  
Theosophia, Mystricismus, és minden más  
Metaphisikával való diktáronak eto,  
amivel pedig a Practicos Okoság elöle-  
ges principiumok ként ismét. Acharáde-  
latívok Okoságnak olyasén kiellés  
kell feladni, a melyek elváhatarsá-  
múl a Practicos Inerencié tartoznak.

1758. A tizta Speculativos Okoságnak  
a tizta Practicos Okosággal ellgy meg  
emlékebe való öfvetötteivelbe és az  
Előjég, ha ugyan ezen öfvetötteés nem  
kát mulatagos, I szabad sejténi,  
hárem füllégekéget is.

IV. A Lélek háthatarsága  
mint a tizta Practicos Okoság  
Postulatom.

1759. A benség (az Előjég) Törvényel való  
sehtes és föléteses megdgyerés legfőbb  
Törvénye a Törvénynek (1748). Ezen feltétel  
pedig az Előjég Törvénye szipa k  
edgy.

edgy végzetlenül, túszjeltő progressusba  
szállásárhanik fel, továbbéféppen a Fő  
jocsi Realitása sen progressus postu-  
lata.

1090 Ezen végzetlen progressus pedig epita-  
ros való végzetlenségére kizajdó léteti-  
neli semelységénél (a mit a létet kál-  
hatatlanságának nevesen) felleveve  
alatt leherd: sehár a létet halhatatlan-  
sága a tízra praeticoi Ország' Postula-  
toma (Ezen Thevenicoi tétel ugyan, de az  
előtegyen feltételeken erjűlő praeticoi tör-  
vények elovalapshatallatul ajovefiggj)

1091. Az végzetlen való ezen mi csak ne, de vé-  
geslen sorba, a mi az Ország' törvényke-  
való magunk zabásának egyfeszese,  
az az aj hentseget.

V. Az Isten létele mint a tízra  
Praeticoi Ország' Postulatoma.

1092. Az Ország' törvény a Főj elvi Clemen-  
tomának czüléségei felhőjégere az Or-  
thiségre vezetett beannalul, a mint tőrelebb  
(1090) láttuk, isfont a Halhatatlanság'  
Postulatoma. Ugyan ezen törvénynek  
minket a Főj mátvolt Clemenomának  
leheriségét, i. az Ország'jéde alkalmaz-  
tatott böl dogdagna is ellettve emi, ezen-  
nel isfont az Isten létele postulatoma

93. Az Erkölcstörvény és a b. oldog ság törvén  
a Prácticos Közfüggettségi szabályok elvár  
lajstbasarlan ö.veletörvény (940) keleti raj  
linak olat aronát fogva, a miles oda  
felhagyott (1010, 1011, 1012) mondottunk profu  
lájst. Den olak a Teméskemet az olak  
lajst törvényének képviselői való megadgye  
rejezet fundamentonát, a melyben egy  
való aron törvény, az aron lejőbb haz  
tano olakul sejt, magába kell foglalni.  
Az itt esen ol pedig emelvény, a melytől  
vátónak Causalitása a törvények Den  
kegye sejt annak aronaja. Tehat  
a olakul való a mely emelvény aronaja  
attal a Teméskemet olak. E gy aron olak,  
a miles oda felhagyott (1064) mondottunk, er  
kölcstörvények felhagyott az ismert lere  
lajst felvenni.

94. Az Ezen lerele sükségejének felve  
rete Sabesivort (sülység) és nem Obiectio  
(958, 969). Den felvelet a kötelező fu  
datával olak van köve, a Theorecos  
Közfüggettségi, a melyre való néve  
mint magyarázó ol Hypothesiseket, Pon  
cticos Szándékot pedig a sülység, megér  
ketőlegre néve lereket, megpedig kif  
ta olakfigyelmele néve sejt.

95. Den destrukciobol már most megfoghatni  
arr, miert hogy a Söveg Olakol a ö.velet  
májst



- majd azt megoldására soha elsem jutottam t. i. mivel őt nem láttam azt által fogva. Előszörnek mincirroma a főző lekerítégenek nem eges felvétel.
1096. Az Keresztyenyek Tudományja zenyveket kíván, jöttehet az Emberek minden Először t. i. Halálerepéget a Törvényesint iszetszerő ifjúságból való Törvényindulás (Törvény). Az Először Törvényt helyesjéggel megegyező indulatnak beszerégetlen, de az Először Törvény mégis semmi boldogtagos sem igér. É az oka, hogy a Keresztyenyek Tudományja mind a Kettő öfvetőtesztbe adja elő az Ifjúsok Országát. Az Először Keresztyenyek en az a Kettőjainal már az életbe Kettőmenetlél adarit életel: a boldogságomág (időjégg) által az öfvetővalóságba élhetönek képezték ö élette.
1097. Így veres az Először Törvény a főző megfogása által a Kettőjára, az az a minden Keresztyenyeknek mint Ifjúsparancsolatnak de nem mint Kettőjainal megfogásere.
1098. Gen Populatonnal Kettőjainal sehat ez: az Először Tudomány nem ama semis ninket, nincsdon lekerünk boldogötöl, hanem mint lekerünk a boldogságra mártóttá.
1099. Valaki valamely dolognak bírására által
- mélly

mélto, ha az utobbi a Főpóval megedgye.  
Következésképpen soha sem kell a Főpóval do-  
másmiatt magába ugy fanni, mint a boldog-  
ságuldománnyal; ezt éfaj aron reményegre né-  
ve lehet ugy nevezni, a mit a Váltak ad.

10. Az Istennek a természetbe való uroffo telje-  
sít nem az abba lévő Valótnak botolópri-  
ga, hanem a Főpó, a kora tartozik az őt  
Való Főpóval, mint olyan, feltevel  
a mely alatt a fejül kemek öb eggedül  
edgy bölcs, kere böl elve jindó boldogjaga.

11. Hogy az ember magába való töl, e hogy  
a kényeségnélkani keményenbe in-  
dottunk kemek toll kem, maga magába  
következit, mivel ő az Elővitérvény Sab-  
cessona, a melyt, e a mivel való meg  
egy esen lehet valamikent. Men ezen  
Elővitérvény az ő szabad akaratjának  
av jónomjánan fun atákapit, mely aha-  
ratnak e ő min denes kivevényi desent  
szélesésképpen az toll egy, sem mind meg  
egy keni, a minel ő maga magát alvet keni.

11. Az első Praktikós Kétség  
Populatomairol arajaba.

12. Ezen populatomot mind edgyül edgy  
az Elővitérvény fenekvésélebot kemek ki,  
a mely maga nem populatom, hanem  
Törvény

Törvény, a mely által az Olaszok epizódusai  
az államot hátráltatja meg. Ez nem Theo-  
reticos Dogmák, hanem politikai praerogátívák  
kínálta való ollyan feltevések, a mely-  
knek a populátorok Olaszok Ideimák min-  
denestén Obicivus vallást adnak, és azokat  
ollyan megfogásokra juttatják, a mely-  
knek a helyeseket csak aligmi is magya-  
rozhatol nem érthetevolna.

1103. Ez a Populátorok erei: a halhatat-  
lanag, a szabadság, az Isteni. Ez első  
a farsógnak az Erőszakos vény, bel-  
séjének helyesek ké való alkalmat, ta-  
las praerogátívák helyesek feltevések foly-  
a napotok az Erőszakos való függet-  
lenségnek, és en végénnek feltevések  
feltevéseit, a mely kének a maga ala-  
raját az intelligitívák Világ a szabad-  
ság. Törvények kének megkötés az hája-  
a hamark az ityén az intelligitívák be-  
kötés való feltevések feltevéseit a fős-  
bírók által könt (az Isteni kének) fel-  
tevéseit.

1104. Ez a fős Obicivus idealizálás az Erőszakos  
Törvényeként véletlen a feltevések farsó-  
gott helyesek feltevések kének a popula-  
tortok által azon feladatok megoldására  
vex

vejet, a mellyelnek mezo talajaba u spi-  
culariui. Okosias vagy

1, Paralogismusokat ojtett (291-306.)

2, Vagy hat antinomiarat fejtelt ma-  
haba (307-431.)

3, Vagy hat hasonlalan letent adott  
(432-531.)

105. Igy has a mi a speculariui Okosiasnak  
transcendens volt, az a practicoiba rem-  
manens, de hat practicos telimertbol.  
Eti hat az amolyalo meffogajolas egyfi-  
kettul a faja meffogajolas meffedly clo-  
lyessen, de anoll pedis pme emelint.

106. Ethic letet a tista Okosiasnak  
practicos telimertberato tejedesi  
tehetinel gondolm a netkul hozzar  
az a meffogajolas mi a speculari-  
uoi egy zernind tejedesitse.

106. Hogy valamely tista meffogajolas  
practicoiban tejedesitse, egy etolegy  
telnal tellemite itt a faja. De nem  
tehet, hanem a on hianon Theoreticos  
meffogajolas a mellyelrol 1103 emlebe-  
sint, feltesint. De a miis nem arin te-  
teljint, hogy Theoreticos tebratbol a o-  
kat profitoroz hazualitra fordittul.  
vose

Met. 2. ÖDITK. KÖNYV  
A tertia practicos Okosság  
Methodologiaja.

1120. Az a tertia Practicos Okosság Methodo-  
logiaján nem lehet azon módok éresem, min  
kétféle a tertia practicos generációk között  
Tudományos megismerés formáiban, ha-  
nem az, hanem a helyen az Obiectívosan pra-  
cticos Okosságát Subjectívosan is pra-  
cticos lenni.

1121. Azt igaz, hogy a Törvénynek és követlen  
képzésnek annak Obiectívus Tülyéget  
követése, mint követelmény a Heleket de-  
tel tulajdon képpen való Ösztöneiül  
kell képzésükkel külföldben csak a Hele-  
kedelmek Törvényjéget, nem pedig a in-  
dulatolnak Erőltetéséget irrette bennük  
végbe: de az nem, úgy véltágot, hogy a tertia  
okosság előadásának a, Emben Elméletab-  
iectívosan több esze való, és sokkal erősebb  
ösztönül lehetne, mint a boldog és a jól  
vett indító ok.

1122. Ezt ugyan meg lehet engedni, hogy va-  
hanulth vagy még egyen pallest, artem  
vagy elon dult elmet tegyél for is a Hele-  
et. Ez a ujára lehetne írni a sa bizonyos  
képzés

tehető, béve, esetek, süllyegések. (A' házon  
s' háraltal való, natogará, s' izes getes.)  
De mikély, e' el, hat legkisebb, n'v'leletere, s'  
kettő az Elmise vége, aronal egy átaljába  
a' t'is, ta' Elöltsi in d'it' o'los kella' l'lebbe  
beptantolmi. Onof hat, ar, kell megm'ustani,  
hogy a' v'it'us, s' s'pa' képe, s' eneli in d'it' e'je  
& leghartha, r'otab' o'bt'ón a' l'ra' o'bt'ón  
az igari Elöltsi in d'it' aról fundat'ar'  
n'ak, s' p'alle, w'ájanah, methodus' s' kel-  
lent' b'rajzolmi.

1123. Ha az elegyes Társaságokba való' befel-  
getést, s' folyamassá'ra figyelm'erünte,  
bigy vesztik s'ire, hogy valamily' dolognak  
előállításán' a' r'efalón kívül a' b'z'orniz-  
m'as, talál ott helyet. Az első materiát  
hamar kimentik, a' más odil' l'om'yan el-  
lantad, a' hamadil' pedig tegele, v'enebb  
s' j'eg'v'arab' s'ar, ha az s'agy' am'ar s'fele-  
kell'etnek Elöltsi' b'ers'it'et'.

1124. Az s'j'us'ág' nevelőinek az o'losság' e'zen há-  
taján' használni kellene, a' a' s'lip'ron' á'bbol  
akk' s'ce'le'ked'el' felől' felt'j'end'ő' h'erd'és'el  
á'ltal a' v'it'us' er'ánt' való' m'el'ly' t'if'tele-  
tes' b'ennel' fel'ge'j'et'eni.

1125. Ha pedig valaki ar' b'is' d'ene' mi a' b'f-  
ta' Elöltsi' s'ég, a' m'ide' képe' s' m'inden' s'fe-  
le'ked'et'nek Elöltsi' tal'v'at' kellene meg-  
v'it'g.

1126. *126*  
visszátérni: még a' közönseges Ember Oltóság  
4 nem ugyan valami elbont minden egy for-  
mudal Váttal, de soa' joggan a' D'ej zoff  
Hfelekedes kört való kiltomb-reget elötud-  
ja ugy adni, valamin a' jobb kezes a' bal-  
tal minden kiölönöz Gönge, utajelen a' god  
nélkül megkiltomb-reget.

1126. Cs mai Felölbe soa' al fülte gysébb, mint  
vot valaha a' praericoj iseresor gyemel-  
ségünkjöl forva gyalovolni. De a' gyemel-  
felner a' Hfelekedeser nem es, amu' praer  
Holgáló Hfelekedeserül felbenni, eger a' tel-  
tal ellenkezit, e' még a' Tamul' Embrethe  
is femmi Oltósi műveleres a' szibe nem  
v'fe végbe.

1127. Minden Ez éltelene'k kell e'lebb az ő mű-  
velereser végbevinni, minelötte magolat  
kifujjal. Cs fenel' Hfele' megfogadóra  
kellépisni, e' ereres az Embere' a' ő. Prö-  
vidualitapa néve kell megirgátmi.

1128. Valamelly Hfelekedeser mint kemes Hfele-  
kedeser képejébe mint annyi erő, mintha  
a' körele'güt képe sejt. Cs mulhatatlan  
körele'gütől végbe vitt Hfelekedes a' legkö-  
kilese'febb Hfeleeres seje'sis fel, ha az  
minden Világi boldogsá'gunk' felat-  
dos'javat ment végbe. 1129.

7. Ha az elekedesin lbe valami e' clemle's be-  
li hi' ebbed' est viberint; jele, hogy a' ofim-  
neti me' valami segitsege van, es' elijez  
seje' ot. De ha indultunkba est, hej' ut art,  
hogy egyedult a' korolejez' bent' egeret' miud  
art' utanna sehej' ut, onivel a' nbi' tulajdon  
Ott' agunt' art' az o' parant' folej' au' lbe me'  
a' ofim' ofim' nibe' nibe' lapan' lapan  
tegnagyobb, de n'fra' O' l' o' l' fi. Intere' p' a'  
mi' a' en' elijez' en' ur' al' do' sehej' gunt'  
ha' ves' je' be.

30. Et' O' Meshvelu' folyamaga. O' he' kelt' i' le-  
denint, ha' vallyon' a' se' l' le' de' s'  
1. Ab' e' en' vossan' az' O' l' o' l' fi' o' r' v' en' y' el' me' z'  
el' gye' e.

2. Ab' e' en' vossan, ha' vallyon' ar' az' O' l' o' l' fi'  
T' o' r' v' en' y' e' l' l' e' e.

31. E' en' g' a' k' o' l' a' s' ofim' art' e' l' l' e' l' fi, hogy  
a' o' r' o' h' o' s' u' g' y' a' n' i' f' u' d' a' l' j' u' t, de me' z' a' s' e' n'  
e' r' s' n' e' m' k' o' v' e' r' j' u' t. E' l' l' e' s' f' o' g' ofim' a' m' a'  
s' o' d' i' t' g' y' a' k' o' l' a' s' ar' o' f' u' g' l' a' t' a' t' o' n' i' a' g' a' h' e' r'  
h' o' g' y' o' t, i' a' t' a' n' a' l' o' s' i' b' a' g' y' n' e' v' e' l' e' n' d' o' s' a'  
o' t' t' u' l' a' j' o' n' e' p' l' e' k' e' d' e' s' i' n' e' f' i' g' y' e' l' m' e' s' e' l' l' e' t' e'  
g' u' n' t' m' e' z' p' e' d' i' z' e' l' o' f' i' s' i' s' t' a' r' o' l' l' y' a' n' d' a' t,  
h' i' m' e' l' l' e' g' e' n' e' k' n' e' g' a' n' o' s' b' e' t' e' l' v' a' n, e' s' a' m' i' b' e'  
a' h' a' j!



a hajlandóságokra semmi bevételem,  
 a német fogva ő az ő helyi szabadság-  
 nat. Tullaján figyelemre kerül.

1132. E két évvel kezdődött Maximai és  
 Kötősi formálás és gyakorlás. Metrópolita  
 jánár. E jelenvaló előgyakorlás pedig  
 elég legyen ezen felül a zsele az az is meg  
 várnivaló, hogy a bábóbban előadm. hof-  
 fraj foglalatosságok lenne, minthogy a kö-  
 zelekigelenek különbözőféleképpen minden  
 nemre képest különböző határozatokat  
 hiván.

DEKRETEK

1133. Két dolgot történt be eméltetett újabb új-  
 jabb és nekedő háda all. az all. a k. k. k. k. k.  
 sel, f. i. a felittünk való k. k. k. k. k. k. k.  
 selinté a mi munket minn által. De sem  
 megnyekes semmivé se; és a beemünk levi  
 Kötősi törvénynek megtekintése, a mely  
 a mi minn. Kötősi k. k. k. k. k. k. k. k.  
 gún. által végerkénit. Feleneit.

1134. A k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k.  
 a k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k.  
 nem lesz kimen. probolhajak. A k. k. k. k.  
 vizsgálás a legelsőre képezett k. k. k. k. k.  
 k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k.  
 végreöclött; az k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k.  
 k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k. k.

Temérsen legnemesebb tulajdonságán  
kerülődött, végerődött a Rajonágnál. A Vi-  
tázépület megítélje pedig eddig egészen  
máj még egy is frentesebb kimeneredte  
nyer, mielőtt egy jól elgondolt Chesbocy  
Gerént az Oroszágnál maga menesclérel  
és frenti kezdettél.

S. Cs. mi Temérsenünk Oroszj alkutájával  
való barátságba minélül is hasonló képpen  
és az utat kell követnünk. I. i. az Orosz-  
jépen iselő Oroszágnál példait elő kell  
beannint, arólatlas ö Clementant meg  
fogajolna felohsantunk, és az Empiricost  
alkutis nálottól túlon kell válatst annint.  
Igy veres ostán a Szadomány arya, a mi  
Szadományt Cinormésselül Polgár,  
hogy a szeleweis illető Szadományt a köze-  
lenség előt állatlas harová segyél.

---

Végsőül 18 Nov. 1800.

© 1917

AMERICAN

MANUFACTURING

COMPANY

Az

# Itéleteri Criticájáról

## Bévezetés.

Lejta az Itéleteri Criticájának az jánuszi, hisz a kedvenc és inatnak törvényességül az Itéleteri, meg is mind az Estentől mind az Országától meg különböztesse. Ugyanis a megismerettség, a Megfogalmak a Műveltség való tudvalekítésű tehetség, a mire, a mint az első Criticából tudni való. Előlegesen az Estentem a törvényadó, a Rivamatosság illetlen tehetség az Estem melyserint ő azon tárgyat a mielő ő neki képez van, a törvény regulájához pártva tekinthet, a mire, a mint a második Criticából tudni való, előlegesen az Ország a törvényadó, Van meg hátrahagyott tehetségünk is, ki a Tetteket a Tettekenélkül meg különböztesse tehetségünk, vagy a kedvenc és inatnak érveltek. Ez mielőt járpanthar azon kéreffel foglalatosságodir: Na vajon az adós tárgy előnérdijé a az en bol dogfogomak, i: meg kifelteti azt, e pedig a különjéner a mindenek regulája alá való Subsumtioja által sőt meg, a mi

az  
Z

az Helyes tulajdonra: látni való, h  
a Kéző és Unat érteketinek egészülő  
előleges törvényadoja az Helyes.

2: Az Helyes öpve kaphója az Értelmnek  
sa Practicos dősségek tehetségét. Ugan  
mivel az Értelm az Értel terméset tár.  
gait emeteti meg velünk, ug mint a  
melyre néve ő törvényado; is mivel  
azón vályófor, a mellyet meg kell ken  
nünk ént, hog arathassunk, pabodra  
tón képerfell, a mind törvényadoja a  
Practicos előző. Uronyib jó eren val  
törőfor ént ő nélkül parítottón,  
a miert ként ért megörtemi; ént  
a Kéző, Unat Tanat adolul venni  
sa meghatározást, ért törvényadojának,  
az Helyesnél által engedni. Kézőkés  
Kéző, a Kéző Unat érteket, ké  
vén a terméset Tárat az ént Tárat,  
az Helyes kaphója öpve az Értelmnek  
az ént tehetségét; — A honnan az  
Helyes kritikájának is kéte ként ab  
ban fog ént, az Helyes előleges tör  
vényeit ki találni, s ott az ént való  
miveléket meghatározni.

3: Az Helyes Criticája a Kéző ként áll:  
Ug mint az ént, is a Theologicus  
Helyesből. Criticus Helyes az, mivel

en

én valamely tárgy által minden arról  
való megfogalmat követem, ha jó  
a közbe veszem tehát, annálkül hogy  
az tudom mi az. - Philosophicos helyen  
pedig az, mielőtt még megfogalmat  
kell valamiről lenni, jó a szív az,  
garázdszáfár, minthet az én szemem  
kedvi ékeltetel gerjésketne. - Amas saját  
subiectivosen elid meg, e pedig kőce-  
nyosan, báz is ezen kérdésre való meg-  
feleléssel: cherevato az u: a ma

ELŐ SZÓ AZ AESTHETICUS HELETERORÓL.  
I. RÉSZ

A Lépnék Analytikájáról

A Lépnék meg itellepner fenerrigalái  
e felelő.

minden írás itélet aestheticos, itepen saját  
subiectivus helyet, cherebe tevé a Logicos  
helyen, a mi azon megfogalmat véteit, a  
mi a tárgyról perszür. Hatis az kőceket  
mint a pépner v rétnel meg itellepne, a  
kedv v itnet ékeltetelán fundálratján, láni  
való, hogy mielőtt mi az. képiér, hogy az vág  
a ma tárgy alkalmatosságával kedvet v itetón

Utasok érdeklődés, semmi sem teremt  
vagy ama műfajda tárgy az, a mi mi  
bennünk és az a mag. Érdeklődés pedig, ha  
nem kíváncsi a mi Subiectívus való  
közvetlen Pontolóját meg, a tárgyat,  
az arról való megfogás, mintha arról fogoa  
megmérte a kíváncsi peremü mi ma  
gunk. És az az két írás Etyheticos, kö.  
veréséppen gáta Subiectívus hely.

2. az két hely minden Interessel telj.  
Utasok. Interesse az abbéli tétel, a mi  
a tárgy tételéből veszi, hogy az mitely  
magunkban valamely tárgy évan Interes  
szand, legótan évan Interesse, az akaratna  
a tárgy tételére évan való határozó óráva  
lévén, a tárgy a kíváncsi kétségre veki,  
et kedv, az Unas érdeklődés fúndál helye  
pedig a tárgyat éppen nem a kíváncsi ké  
tségre, vagy is a tételére veki, hanem  
annál kéz művelés az Érdeklődés veki, az  
az az Etyheticos helybe nem arról van  
a szó, ha a tárgyat kíváncsi é van nem,  
hanem arról, hogy az, egyjén elvönőn,  
annak tételéből, műfajda művelés gerőrd  
az évan Subiectívusomban. És az két hely  
minden interessel telj.

Két, Érdeklődés. Etyheticos. Kéts. Érdekl.

61.  
3

Hog az Kletvitélnét a péter meg ite-  
lést való min elöleges törvényei, kin-  
talathoful, püfeg nem jár a péter sa-  
gás a Q, Q, R. velt. Categoriai alá vetni,  
hanem közelebb a péter a gonyorúval,  
a jóval övevethi, mivel egyedül exalt van  
v. nint az Interfener heje.

Gonyorúval nevezeti az olyan fasz, a mely  
az écselt. Ezette adta, mi nem vala kéthet-  
a gonyorúval meg itelefeben kéthet a fasz  
kapetere is kelven kéntni, se mi benn  
künti kedves écseltérezven, püfegüvel  
ki elgíhven, elkerülhetetlen tilog dnyfaga  
emberi természetű, hog even fasz a le-  
telefite p. kivánni? ne arajut, az az a gó-  
nyorúval fasz mint a püfegüvel és  
terefal, p. a leghegyes brossal is lehet  
előkünt kedvetlen, valamin kedves lehet  
a mértékelleny is ha fente annar rap  
követeseke nem ésmerefele is stóvint  
Is-nar tarjút az, a mi a dnyfag gócsófelel  
a fasz megfogás abal kéthet p. a bün-  
telis bátor az a bunteltó pemellyner ké-  
veten ölog. El honnan dnyfagüvel látni  
való az, hog a gonyorú a jóval meg ite-  
göner abba, hog mind kéten az öcsé illető  
faszra néve bennintéle interfálnar. De



De kútombaner abba, hog a hó a gya  
 megfogó által tessék, a gonyörűbe jő  
 a megfogókat meg jár, heje vint  
 50: Et lép pedig mind a gonyörűtől and a  
 Jótól abba kútombá, hog a máj patodon  
 tessék nem isz mint esz. Ugaris: Metek  
 a gonyörűnd kedves értekel kézzel  
 van, valamint a Jótól megfogókat: em  
 edgett sem megfőtt patodon tessék  
 vó válytosa nem fig, mivel mi az  
 a kézzel fogva legottan pártogesteggen  
 kívánjár, de az kles. paton meg véltet  
 a lép-nel sa. kis-nak. — Et gonyörű  
 vőnyörűtől, a lép tessék, a hó befűsűt  
 d. kézzel. — Et gonyörű a helyandog  
 a lép a kedves, a hó a kézzelre, véltet,  
 — a gonyörű gya alaba, a lép ol-  
 alaba, a hó olvalera tartat.

Mind ezáltal követkeik az kles  
 lettel a Quapertar vó magyarasaga, hog  
 hi a lép a mi minden Interesse sőtül  
 tessék

Quapertar lépnek az g. perent való tovernyye es;  
 lép az, a mi megfogókat is mindenes  
 tessék vályt kézzel. Ugaris: etivel a lép  
 lépül isz magat a kézzelre reive a kles  
 megfogókat kézzel patodon isz. Tessék

ő a pépről és fűg. pótlani, mintha a pép-  
fűg a págnak minémülge és a helyes logika  
va, mivel femmi öltöten magának fel-  
tételre a kettő draból sem találhat fel,  
a melléről egyedül for az ö. Cystictoma  
figetne, hanem illgatal, a melléről az  
kell nére méfőről is felvenni, hog az ő is  
pépnak fogár az mondani, a mit ő arnal  
tan, ha hog islelér elegge kivan palterava.  
Es is a csepőre a 9. perent van min-  
denesége.

14. Hog az van mindeneseg kimere perent a  
pépet a gönyörivel sa jóval hasonlítgár  
gros, és találjár.

15. Hog a gönyöribe ki ki magat a maga mar-  
gános érletetere porcha, sa midon is pólti  
et, somlaci bor kedves vá, a kóla-pen a  
többelnel gönyörubb, a kitróm kedveltetubb  
illate mint a narants, a csi-mulika gö-  
nyörtödetubb mint a hurok musla sa b.  
if rem vesi nehesen ha a méfőr. ezet job-  
bija meg itéletis: kffer házi kormi, hog  
nelem kedves, gönyörubb sa b. Es is ma-  
nar a gönyöriről velár elleneső itéletés  
katholabni botondog va, mivel is igaz az  
a ká-pelta bapéd. kiner kiner magának van  
küljéon itele.

2. A kéjre néve teljességel is ig van a  
dolgo. Mert épen nevezetesen tenné va  
lari magat, ha is volna, és az épüle a mi  
in letöl, - ez a néha a mi a ma vifet,  
ez a Convent a mi a mi, - ez a poema a  
mi fel olvashat. Ez pép. mivel ha  
mire ez har olyan a mi egédal onre  
tellet, ne ne nevezze az. Pépnet hanem fa  
göngyörűnek, hog for dolc ilet göngyör-  
köket azal fentese gondol, de ha valamit  
pépnél mond, akkor magdol is lehetett fáván,  
is ig nem far a maga, hanem a méfól pép  
meférbe is ilet, sug jól a pépfevöl, mintha  
ez magdol a dolgott felgondolaga, vas holt far  
Subiectivus értele. Ezen is ha valari a  
pépfegben velint meg nem edget, ténylet har  
hastafar az o iletlefegit, mert már is nem  
yas azon köönfegit petea befet. Kiner tiner  
magánar van a kéf.

3. A Göngyörű is khor fterlet har jó sta  
gar opagan az vifbeti, vifbeti töbzodár, a  
modi ruhált azfag. Minallafaval való peresi-  
fer is, de ez far komparativus mindeneffeg,  
is Generalos nem Universalos regálata ad,  
a miyenerre, tart az klet-itelet juf.

3. A Jára néve teljességel is magán tartnar  
a mindeneffegre juf. de mivel a jó far meg

megfogalmatfogva. Isten a mindenes tetteit  
felismeri, az e jelenvaló Analyticara nem  
támasz.

eh kétségetbe való tetteit mindenesége, fűző  
Subjectivos Subjectivos mindenesége az mielőtt  
a megfogalmatfogva gondolkodik a tárgyot,  
a mielőtt a beszélőbe ninte helye: Subjectivos  
mindenesége is az mielőtt a medi-  
catomai is a beszélő az kétör egyet / phae-  
sajáról mondjuk. Ugyanis az embernek  
egentő Organizationján, sa tetteit erőt  
hásonló proporciofor is ki ki felteji az  
máforról, hogy a beszélő az is az is  
mire is, sarr a tetteit is az abba a mit is,  
jellehet az is tetteit is az is vével való  
meg edegének Subjectivos beszélő efféle  
abbol nem következtethető ki. Mire tehát  
a görnyő Subjectivosan particularis,  
a is Subjectivosan mindenes: Subjectivos  
a is Subjectivosan mindenes: Subjectivos  
vonalak máforral köthető.

Logicos tetteit az is hozunk, mi-  
vel a képeket a megfogalmat is megde-  
zésel megismerjük — Propheciat az is mi-  
vel ahallatjuk, hogy a követel is felte-  
rtkor követel abba az is, — érte-  
tet az is, mivel a tárgyot erőt is  
az a mi beszélő az is tetteit, —

Reflexio itéletet azén mivel a Targ  
által kezdés inreleind - a fészeltő.  
Obiectivos és Menegetes, a két, itt  
Subiectivos, de ug hog az érteletet  
Subiectivosan pártveleant, a Refle-  
xio itélet Subiectivosan mindenes.

Gustav fündelbarr a mi ebbeli itéletig,  
hog a reflexio itélet mindenesen köölteti  
- az értelemmel és a képelekezővel pa-  
sod jatekairba, uganis: a képelekező  
abbeli mindrefogó mellet a megfogás  
formellafiba gerőrd jatekmar nevez-  
keti, a mi a meghatározó megfogásba  
meghatározó foglalatosság, az olyan né-  
lelethe is a mellet nem kényszeritve  
doornal megmaradni, pabodjaler, -  
s a mi pirt ug köölteti mofordal mint  
a megfogásba a meghatározó merraf-  
sog. Itt tehát az a Targ a mi mi pörök  
nevezint olyan, hog annal meg kerinte  
lenet fogva az értelem és a képelekező  
pabodjalerba engedni általa érteletgár-  
emellfogva gerőrdtetet germet allapot agni  
far Subiectivos, mivel a képelekező merr-  
refogórd nem a Targ megfogásat Targ  
de mivel az in képelekező jatekaira a  
Targ adórt allamatofogórt, remenylenem

Hell

Kép, hogy az igaz az ön Targ meg telér  
tef igaz más Erté is von művelés  
fogja vége venni. Ezzel van  
jafund a mi reflexio. Például min-  
den ö Subiectivitása mellett is mindenek  
közhetsége! Talajdonitni, mivel az egy  
minden Emberral közös műnkéjagon  
furdjatrak,

us. Vajon a kedv értelet eléri e meg a Targ  
meg itellef, vagy a mást - a Targ meg  
itellef eléri meg a kedv érteletet. Ekkor  
ha a kedv eléri meg a Targ meg itellef,  
ig a gönyörü for passivusan és ig egy  
zhiosan mivelne a mi kéréseinket an-  
nélkül hogy az Ertelmet foglalatot kockatna,  
és ig amarr a másokkal való közöltes  
hetéi telente nélkül mivelne bennünk.  
ellenben ha a Targ meg itellef, vagy az  
arálat bennünk gerjesztet képzeterök  
patodjálára eléri meg a kedvet, ig az  
kedvi értelet minden Emberral közöl-  
tethető lévén, idomást ig nézzük, mint  
az elmenek közös műnkéjagon ábrak jó  
röfön igwe affajjalatos Dös való let.  
us. E lép nek a kelato perens való  
Tovinnye az lép az a mibe belnehet  
való

való formális kelőfogó, ugyan fel,  
mely forvengőre véteggel meg érte,  
elvéteggel meg érte.

1<sup>o</sup> Obiectivus az, mielő a Forma megfogó,  
a Forma tetelenei őrá magába foglalja,  
pó az őra az őt mutató művel, pít  
a predikatom obiectivus tel! - e ob-  
iectivus tel pő az mielő a megfogó a  
Formától való képekem tetelenei őrá  
foglala magába; pő az en Barátom De  
lex kista piva barát. ita a kista  
pivifogó való gondolatom őra itele  
semné. - Innen kelőfogóval neve-  
szék az Egsz többé képeinek meghata-  
rozót elrendelést.

2<sup>o</sup> A Kelőfogó képe Materialis és Forma-  
lis: a Materialis kelőfogó az mielő azon  
tel amit el akarunk érni, hi vag a  
Forma tetelenei, vag az arról való képek  
formális névünk adatok, s mi istán  
a bizonyos képeket ezen tel elérére  
valami meghatarozót módon el rakunk,  
a kiváncsi tetelenei tartók. -

Formális kelőfogó pő az, mielő a több-  
féle képek meghatarozót elrendelést ta-  
latunk, az gondolat, hog ezen el-  
rendelést, mivel meg van hatá-  
rozva

van valami béja, ha pinter az mi  
előtérít elmeretén is, a formaios ént,  
mivel el nem von társai vélelő a  
mindegyen el rendelés által letelepít  
kell, minthogy meg az sem tud jár mi  
ármal a béja, hanem jár azon val  
késztartan módba való belátásúnk,  
vélelő, a mi a részű térbe esőbe  
való rendelés, letelepít peretkint.  
5. Olvost a materialos belofog, az Obie-  
ktivs o: elöbírásos sőt. kőp. jelt, a  
két pedig interesevel van öpve köve,  
a mitől a képpes meg eltelepít átes-  
ner kell lenni, koverest, hogy a képe  
jár formaios belofog van min valófoga  
belvétel, a midon a Etelen a  
képelesterő sabodjaterben. tetvenál-  
tal, ezen jater által, kedvi épérlet  
veszint az Elmébe írte.

113. Gerböl edgyesmind támváló az is  
hogy a Reflexiótelés nem a kápatalaför,  
hanem előge örökon van fentelva.

112. Valamint a Orba is qba, a képpel a  
Gyöngyörüs is a kőa, az a kelakoba, azan  
azal az Inert is az Mekt, a Kivadás  
is az Erreffet, a kőp. nőt is a kőleleffet.



vegre a seffeg idalgat is go ve kell ha  
fontelnii.  
Inger a farg tulajdonjau gondolva  
olyan tehesege amhar, melynel fogva  
de abba valo keves megerositheti. Ig  
jo a sauce inger mert az evise ap-  
petitust ad. Ez Metes hasonlatossal a  
farg tulajdonjau gondolva, olyan  
tehesege amhar, melynel fogva azon keps  
zetekhez, a mint, a mas epertelerol van  
anyira megerositjar, hog even eperte-  
kunder azal megerosjar, jo a serve.  
Doner serepellenfese meg ille mintes  
mior az o servedesiner, kipsere anyira  
megerositjar bennind, hog abba resz  
vesuntis sa kor mondjar, hog az o pedve-  
desei mintes meg illetet. E Thomas lathu  
valo hog sint ug az Inger mint az Metes,  
flipsanyar a farg evans valo eperte meg  
epertelere tartoznar, nem pedig amhar  
bennind valo servedese, kovetkezesep-  
pen idirsem tartoz a seffeg efenci-  
ajara. - Az igar, hog az Inger az Metes  
ipve kottehetet a fargal, hog az abba valo  
tehetet neveler, jo a keffes a pinzes-  
coloris a Verhos musculusnak cloaca  
a conspicioval, a jo predicatio az  
Accio

accio kedvelésével; de mindenről csak  
ama való, hogy a mi figelmekéjünk  
erősebben kötelez, nem jó, hogy a mi  
példáról való ítéletünk meghatározott.

#5. Kérdésével nem ellendő Inger az a  
mi nem essentialis kevésebb és felelős  
nár, hanem melléleg példa, ha <sup>100</sup>  
abba is van formális költés, a mi  
az Egyszerű benyomást ugyan exten-  
sívóban nagissa, de Intenzívóban nem  
erősít, <sup>100</sup> jó több példa van a fellebbe,  
ha a fellebbe semmi közeje is példa, de  
azaz az ábrázolás vagy a test állásnak  
példája intenzívóban nem nagob.

2. A Kérdés, mint új mint az éretek:  
Schmuck? Essentialis hozatékul  
felelős, — hogy a kérdések for-  
malisan kétsz, mint maga magába is  
példa új ítélettel meg, és hogy a fele-  
lősnek a kérdésekkel való egész be-  
nyomást nevel: Ellenben az éretek  
gár mint Inger ugyan sennint,  
mint maga magába ~~van~~ példa  
gár a mi figelmekéjünk költésével

gár  
2

esköze, jó a kéz elfogón a fránya  
bírád, a röpül befoglalt gemánt a  
géröül a kár fülönfígöül véve ha  
mind meg befü is kaffig.

## Sollehet az nyex ösve kóttékethir is  
a péspögél, de az illelét abból egeffen  
ki kell zarni, mivel az ipés, és is  
minő kápaptalafi slóteges örölon nem  
fendálbathatir. Itakhat valamely ite,  
lából mind az kizájür ámi abba  
az nyert, az illelét, a materialos ké-  
löfögöt illeti, és har az fontolgür meg  
a mit a formals kélöfögnet kelaj-  
donishatni, adroz képünr perit a káta  
reflexivos Itelbre.

3. Hapmofögnet hígür a röpött valamely ob-  
iectivos két eléréfere intéret materialos  
kétos el rendelét, jó Ha az ora röpéi  
üg ösve vagnak ellatva, hóg az az ösöt  
helyesen ké mutatja: ug ezen intéret hapnos.  
Ellenben a röpött valamely subiectivos  
két eléréfiz intéret materialos kétos el  
rendelét Itakétfögnet nevezür jó eke  
ra meg arra, hóg egeß élelög jó híris  
nervi legén, arol mondhatni, hóg ez

terintetbe företeffen. folytatka életén,  
a företeffig kétféle Qualitativos és Quan-  
titativos, vagy helyes, Qualis: företeffig  
az, mivel annak kétféle valamelyik felől  
kélnar bels részeül gondolat: ellent-  
a helyes vagy Quantitativos företeffig  
a felől két elérésre sommitsem házi jó  
Quantitativosan företeles v: helyes az ön  
vess gyűtemény, a mely a vess személy  
sommi mindraja hozzával fent quater-  
nativosan företeles vess gyűtemény, ha  
annak minden része az ökölyféleg vagy  
aranyos mást tárgyjal mint hog is  
felől kétféle van terintet, mivel mást  
mind a hasznoság mind mind a kétféle  
företeffig materialos kétfélegül kívámar  
is is valóságos két sa kétféle való meg-  
fogás kétféleg, tárnivalos hog a kétféle  
mind a hasznoság mind a företeffigül  
szertialosan különbség.

#5 az igaz hog a kétféle öpve köntettheir  
a hasznoságul és a företeffigül; de-  
adva öpán az kétféle nem kétféle ököly-  
ticos reflexio itéles; Aranyos ha pert  
aranyos lenne mind az külön kell.

válegstani a képesség a mianna mind  
úgyne nem tartozik, lehet valamely  
poema materiajára néve értékes  
kár, de még is ezt képezet értékes  
képpen az.

7<sup>o</sup>: Ekkor az Dea olytlen-örökömegfogás,  
a mely minden lehet tapasztalás, sőt  
főképpen megalap, az Dea pedig  
ezen képzés megfelelő / kétféle gondolat  
való: Subiectum recipiens Dea, Lat.  
ni való, hogy a reflexiók, és  
ételem, semmi Dea sem lehet  
damentum, az igaz hogy a képzés a  
társas képzésnek nem válogatható  
hát a képzésnek művelés, ha az a  
képzés, hogy az ő mindrajó különösen  
kés; hanem a képzésről által ma  
gát lehet rábó képzés, jó Polyeletés  
Lantfákis, Miron képzés és felles fókó  
fejt, Rafael mindrajó. Itz a mi  
dön is van a képzéséről abbéli  
képzés, hogy ő, és nemöl vag mindentől  
vag min Lovaret medararat farsat  
és fimonaba gondoltan, azórtól a ké  
pésben azve illo képzés projekcionalis.

vonafora idgarba egeft, a mit offan  
normal ideaner neveshetis. De mivel  
een normal idea mindentoe megfogal  
kessell elrendo kelul, lami valo, hog  
a formal ideaner elot adaja nem  
patos jeleg, mivel erroe a mi kep:  
set erejre nem liven patosjaterba, a  
magfogai ahal edo kielonul tangha kor-  
tetner, - a kormer az ilyen normal ide-  
aner elere fixiroot jelegner mander  
5. <sup>uo</sup> A lejsmer a modaltas parent valo  
kovenyse er, pes az aminer purgejens-  
pen keteni kell. elely koveny vilagolab  
meg erteke kovetkesendot kell meg  
jezeni.

Mivel minden tetket v: a megefereret v:  
a gonyorit v: a peset iller. Gehat een  
harom fele tetket tangarat leg jobben  
a Charactericalhatre, hog a megefereret  
tanga, no a Pitthagoras Theoremaja meg  
tehet hog tetker, - a gonyoru tang. /:  
ed tale pafetom / valolaggal tetker  
de a jeperet tanga, / dupla persu / put  
pegeskeppen tetker. elastmeroe mi ig

Közeleddel bírnál.

4. Elivel m'n a ki reflexiókétes, h'or  
nem alba a vételek, van, h'og m'n  
denel övele megfoghat edegni, ha-  
nem gar t' arótt meg kell edegni,  
sehat een közeleddel bírnál nem olyan  
fenektel, mint a n'igenelet, a f'elha  
profag criticaiban etel adien, ug.  
mint a melyor alba m'n ember az  
esmeri meg valofaggal a mit a máj  
megfoghat, a mi n'edi eppen ellenőzi  
talaltat, mert, a mi az edegik j'ep,  
nel t'art megavert a máj nem  
esmeri az annal, j'olletet ez allent  
nem olyan is fut ugan az jelent  
ki, it'etevel, h'og az j'epner kell esmeri  
et közeleddel képele reproductivos,  
es productivos, a reproductivos ké-  
zeleddel, mivel az j'ovetárfasítás re-  
gulai ala van vette, nem sabas  
lalafog. et productivos kézeleddel mi-  
vel ömion mindaffagbol formaja a  
képele sabas, de a mennybe is a meg-  
esmeretbe az it'elemtol etebe sabas meg  
megfoghat közeleddel magat allalmaneni

nem szabad, mivel az olyan tárgyak a  
mit, ahi lépnek itélvél megfogás ninc,  
és ez az Ekelem a képzetes elebe jömmi  
követés sem szabad tehát it a képzeterő  
szabad, mert ambar a képzeterő a fegy  
há van köteve anyagba hog atól elne  
hávozón mundaálval szabad is pro.  
büchvor, minthog ez magától az Eke  
lem legűfűge nélkül is formája a fegy  
agnint a van, ez az ota hog a legűfűge  
figuráira gővön kett vag kirakot pá  
dimentom igaz itelembé lépőrd nem  
mondathatnak, mivel megfogástól  
nem érlelőtl illiknek, mermel  
szabadam a képzeterő; mermel több  
alhatatofog adak ambar ömön pro  
büchvor kethűfűge foglalatis todatájora:  
Annal keveseb ambar a fegy, san  
nal tartofab az abba való kethete,

A. A. S. D. S. K. R. E. S. S.

A Felseges Analy  
tica jarol.



14<sup>es</sup> Mindeztörök még a fellejes természet  
bővebben megismerhetünk is legősz  
által kijelölök a fellejes a beszélő ha  
rom kategóriába esz meg, ki ki az is  
a Qualitas perent interesse nélkül a Qua  
sitas perent megfogás nélkül mindenek  
a eto: perent füllejes képpen teki,  
De máz a Relativa néve sembetünk  
képpen kiülombórnak egymással, mert a  
beszélő formális kelofogás kivén is ig  
meg határozi egyjese, holis a fellejes esz  
atályába formálisan, határozatlan, smég  
betelleni is lehet. De even a Fellejesbe  
tűvő kétkelés határozatlant is az őráfag  
az ő a totalitásra igersző természetű men  
kálaga perent eszfére igaztadvan oin  
ni, nem guda, hog a fellejesből való  
itélet, minden az értelem által totalitási  
betelleniség mellett is az őráfag kelofogás  
kivánja. Nag: a lépés elég az utobn  
ama, hog az adós egyjese többé is esz  
keloford talála, azert, mivel ama  
az esz hájinte nem a két is adós.  
Ellenben a fellejesbe az őráfagnak min  
kálnak lett lenni, hog a többéle ké  
pekert ki protólya, hog az őráfag minseggel

béleford találhasson, mivel itt az egész  
nem adatom  
Ezt lép a Fellejes ezen bélefordánál  
külömböleg, a Fellejesnél bello különb-  
ségre vezet bennünket. Mivel az  
a Fellejesbe az elménél nagyobbba kell  
vetnem, hogy az előző mentségára ábrát  
az egész elvégzéshez, a bélefordánál  
gondolathasson, ehhez képest ezen elme  
nagyos kétféleképpen nyilatkoztathat  
magát: mert az elme vagy az ént gyarabod  
az egész elvégzési, mivel akkor őstán  
az nélebe adatom a megismeret tár-  
gára lenne; vagy az ént, mivel az ki  
vannja, hogy az a tárgy is legyen ámmint  
az az előző ki rajzolta, - a most az egész  
a megismeretthez, itt a kívánatosság  
tárgya lenne, - a most a Mathematicusok  
a Dynamicos fellejesre vezet.

Ezt a Mathematicos fellejesről következő  
ődet kell meg jegyezni.

19) Ambar magába valami meghataras  
mestere való terintemélkül semmi  
sintis nagy; megis fölleír fordor va-  
lami bizonyos tárgyról is, hogy az előző

1<sup>o</sup> a Haza peretel Hoz vitus, a la-  
patus nag hez, etely atlagbefulet  
Matematikos regular perent ket meg-  
esmeretetes; hanem Reflexioites, a  
miror a Garg a mi kezelesonket na-  
gibonendofigba keti atal mint mas  
hasonli nemu: Allox azon Gargat edg.  
atlagaba gagnar nevenur, aent ment  
a azon Subiectios epelleten vag ket-  
beten fundabatur hoz a Garg atal ami  
kezelesonket nevetur, a mit nevetur  
minirant helybe nem hagni. Innen  
magaba kovetur a Reflektor a nag-  
lagta nize valo magarozala, mely az  
Hoz mi Reflektor az itelur, a mit ma-  
gaba gagnar tartur.

2<sup>o</sup> 1<sup>o</sup> de hoz valamit magaba melo jufal  
nagnar lehetne nevesni, parlag hoz  
az legaltal edg otvartol hatarokat be-  
gen. etely hatarokatlanlag atal a keze-  
letese ama hatarokat, hoz a vegese  
hataraba vagjon be, sa Gargaba a meg-  
esmeretei nagfog megfogatas semive  
rege, - mely Garg atal gylan a draf.

edg oly egyszerű való de cas formál, amit  
mi feljegyezhet nevezünk: Ez is tulajdon  
képpen jól a mi ebbeli elme állapotunk  
a minden mértéket felül nag, nem  
az a dolog a mi minden abba lép, s  
a fázis amalfogva lép feljegyez, ammint  
a mi képeletünk s összességünk amalfogva  
mindent fogva lehet. Innen vir-  
pönt új magarapaja követték a fel-  
jegyzet, hogy is feljegyez a, a mi olyan  
elme állapotot kereset bennünk, a  
mennyet az értelet mértéket nem adhatna.  
Hog lehet a meg, valamit edgatalyaba  
Kag-nak itelni, hólét semmi hirt  
a természetbe aint a megfira néve  
kifejezések tartani se lehetne? — a  
Matematikus nagfogbefülfébe igaz es  
ahol minden újmértékel, meg a  
mértéket is mértékel mérve sem-  
mit atalyaba valamit Kagnak us  
kifejezések se lehet mondani: De az  
aesthetics nagfog befülfébe nem is  
van a dolog ahol a képeletünk  
olyan maxima van, a melynek

Az igazság az Inculatorat is vag a karmu  
szereffen neki. Szücs elme állapotot is jól  
látja az erősség abbá semmi kétség és ha  
látja a monojit felleget, de tal aetheri-  
cosan, és tal a meg görög felti. aradajoma  
néve, po

a) az Enthusiasmus, mint az Erkölyöz-  
ésant feltücsült észlelet fellegeter  
monojit, mivel az az nyilatkozataja  
ke, hogy az Erkölyi tonar kéaja, nem  
far az hogy a feltig aradajoval sem  
mifem gondon, hanem a brat meg  
meg görög is ipartodir. Ez a harag  
átharatoság, tettenhetlenység, valmire  
irteleg, sőt felleget inculatoroságok  
képzethetnek, ha fipánfar a heber  
fied meg görögére kerintánv.

b) Megjölban meg érdemli, a felleget  
névezet a fidegverü mindráfag, a  
mely fipánfar a tonar kéajok  
fordítar, mert mar ez mint faja  
activos mindráfagot az erősség is  
igen nagyon helybe haga.

c) Az aradajag feltigéggel nem felleget.  
ellen, mivel az az képzeli hogy az  
énegeteri fangadat feltigesen elolashaj

látni való, hogy ez az ország a képeket  
 erőn nem szab határ: a status quo  
 sive: mely határpártas és az ország  
 feje meg kívántató része a fellegetés.  
 Ezenben a társaságot való megjelölés,  
 ha ammel nem az ember gútolás és  
 felelem a fundamentum, hanem a  
 magával való megegyezés, a gútolás fel-  
 feletés utéletteir, a menyire az or-  
 szagnak abbéli hatalmát nyeltes:  
 társis, hogy az a társaság élet ennért  
 tönkén csináltoni társ. De ez nem  
 a Clastromi falak közt, s a remeter  
 barlangjaiba hanem a Romai len-  
 cinnatékforba kell keressni.

## D e d u c i o.

A Tipta aestheticos hírekről deducioja  
 ezen kérdés meg feltevése áll, hogy: mivel  
 a fellegetés semmi egyebet sem tesz, is jár a  
 képelekről ábal: a amely örömet egyékeset raj-  
 zolna de nem, hanem kétes az ország játékba,  
 s annál fogva a formákkal természet társas  
 formálos képeleket ~~mint~~, s meg sem állt az  
 az, hogy a társ az ő formájait éppen jár az  
 nyerte, hogy az ország ezen játéki képeleket el-  
 egye, mint hogy az nem leon egy nem.

tudják mire való, ellenben a pépből az  
ítéljük, hogy annak formálos helyesága  
nem az, van is nem másképp a ké-  
méretől elintézve, hogy az értelem sa kő-  
zeletre pabadjátékai jöttök: eljutoda jü-  
val helyesül mi az. - mely kérdésnek a  
következő momentumot ismert elges:

1<sup>o</sup> Ha az értelem minden Obiectiválást fél-  
képül, és far az nyomozár mi meg végbe  
a mi elménbe, mielőz itelind: Által  
által látni, hogy az itelés abbéli kétség mely  
által a képreletérő, az értelem átalába  
minden tárgytól el vonva jätelba tetetör  
által, a képreletérő ugyan hogy a mielőz több  
félét az Apperceptio edzsege alá vige, és em-  
más kérdés; az értelem jü hogy a Schema  
többé az Apperceptio edzsegevel köze ípa  
sabból ípa megfogás formáján.

2<sup>o</sup> Ez az meg mutatár odafele, hogy mi far  
azon tárgyat reverzár jépre, a mi a kép-  
zeletre pabadjátékba képi által, - ugyan  
akkor az is meg mutatár hogy az itelés a  
pépből megkülönböztet kétsége: tehát az itelés  
principioma az itelés Subiectivos feltételével  
jöttök meg edzse, mivel itt is mint ott  
a képreletérő pabadjátékba kell által ké-  
telmi  
E

hög valamint átalajába az hellek, az jár  
töröfön a pépnek meg itellek vag az irk's  
is kötelekfege mekafener.  
Minthög pedig edreptöl az hellek sabüchiv  
phitetenek min emberet kögner kel emi,  
mert kulomber meg far itelek sem hie  
hannar; má reptöl is a mi képetereint  
papod mindafagor ammar az öle hög mi  
valami gárgba ked velinélent: Mindeneke  
van juffint vámi hög azon gárg mas ab  
üetombba is igazaront fogja miuelni a  
mit mi bemünt, az az van juffint vámi  
hög máfor is pépnek mondjar az a mi  
mi ammar tartant, - ha hög islel pallojot.  
hövelreffeppen miuel a gárg az en kép  
rekeimek pábojötörba tepi abal, az en  
eppen eme a végre itelkaten formakoffan  
kelofnar, itolegessen máforöl is a hie pens.  
az emberet mint en meg edgeref remelke.  
ter.

Kajon a vizalalévi biga pépe addig meg  
en az nem látom: miout ammar az en  
lalafom elövaló helya?

9. Hövelre, hög az edig elöadatar perent a  
fermepes sa mekrefeg péplegei meg vizgallan  
fara forduljunt. Melyterenteböl e hövelreke  
vörel jegerzár meg.



19 Minden bék megvárta meg előbbre leg-  
sőbb is azt kell meg jegyezni, hogy mielőtt  
dasselyes azt állították, hogy a pépet: minden  
intéresséknél kell meg élni, e far azt  
tefi, hogy amint oránar a miént mi vala-  
mit pépnek nevezünk nem a Gáng tételén  
kell fundálhatni: De azután mielőtt a Gáng/gy  
nel találjuk, az ő tételén való tettek van  
interessé is ösvet közzetétel azal, - meg  
jé e kén terentetéből.

a, Hozz emeljük az Embertől elválatatlan  
társatlodása való hajlandóságát meg elő-  
giffir, az Embert az Embertől az is-  
tétel által is mint leg idepedettség vóni  
kötél által közelebb vigur. Elidre az =  
trófék magat hinopenel meg vefi az Europ-  
lars pépen ötválkodir kairt gnosoffan  
meublicora táf az ömmer van hog az  
ő Embertársaba azáltal is tettekét get-  
jettven arról tege az bizonyosá, hog  
ő az azal mint az kóör inellétel bi-  
róval való társatlodása nem alglu-  
matten is is nem is méltatlan. Is  
öftán a más pépnek tétel Gángat hi-  
váván amint tétel eránt magándat  
intérességyár is, - a mit a pép eránt  
való empiricos intérességyár nevezünk.

6, van még a képmel Intellektuális  
Interesséje is. Tudjuk azt hogy az  
Eszterika a Morállal abban egyez-  
nek meg, hogy mindkettőnek a prin-  
cipiuma formális az az valaminek  
a szép és jó formális Célosságát;  
ugy a szélekedés is csak az a Törvény  
formával való megelgyeréjére  
terjed. Hogy de soha is ér érlebe töli-  
tesen Erkölszi szélekedés, a mi nem  
Interesséltől mondható a jórah,  
nem találván valamig valamely  
Analogiában nem találja azt az Oros-  
ságot, hogy lehet az Emberek Inte-  
ressé mellett is vátam tárgyba Ter-  
keset találni: kérelkedés a szakti-  
cos Törvény helyessége felől. De mikély  
általásja, hogy a szép Termésethöz  
ba a minden Interesse nélkül való  
Terkes nem költemény: aronmel ez az  
Erkölsztörvénynek Analogicos megmu-  
tatásánál vezzi, az erkens magát in-  
teressálja, a mi éppen azert neve-  
zethet Intellektuális Interestének.  
Példa ilye a tapasztalás, mely  
kerent a Termésethöz azzal önmé-  
ny

phantazimunk, a libomót ar áms  
 lanság példájául veyen, a fivirny  
 het fizeit a vereser, terdve <sup>trud</sup> felső  
 ne, <sup>faununcius, fagus, virens</sup> batornák, chabánák, bázisok gy  
 nál, <sup>ceruleus</sup> keményeszek, <sup>medicus</sup> alhatatofnák  
<sup>viduaceus</sup> teretempnek nevezyn. Csak hogy  
 ar olyan Tarsynak, a mi Intellectu  
 álos Interején mivelhesen bennünk,  
 hányegyszerűen Terméshozmóton =  
 mel kell lenni, vagy legalább ha mes  
 tereség hozmóton ar, olyan legyen, a  
 mi a megerőszálatatásig tudja a ter  
 méshozmóton. Men mikélyt meger  
 ség hozmóton ar, ar omal abba  
 Gél keveredvén bele, megerőszálatatás  
 Apheticos néki lenni.

2, a megerőszálatatás megkülönbözteti magát  
 a, a Terméshozmóton. Men a megerőszálatatás  
 Erelmet s szabálatatás találat,  
 a minél a Terméshozmóton helye mint.  
 s, Ora a megerőszálatatás, s mehel  
 princis lépe a Terméshozmóton.  
 a tudományok, men a hi a meger  
 ségher én, tudja minis helyek vala:  
 mit megerőszálatatás: de a tudomány  
 nyos Erelmet találat ar tudja, mint  
 hely

a Terméset agit,  
 a megerőszálatatás

lehet valamin meggyém, I meggyé-  
nákis (Beonia, Brasov)  
C, a termivó. mess a meper minden  
ber I nyereség sehintet nélkül is  
éppket Terpeset ömön munkájába:  
de a termivóes gah a ber seménysege  
alatt foglalatosodik azrat. a miből a kö-

21. Az Terpeset Reguláinak foglalata sem  
nem a Termévese, sem nem a Terméve tar-  
tozik, hanem egyedül a ber vagy Ephecos  
mepesége. Ha az Ephecos mepere  
kéne az a célja, mimodon kiséje a Ter-  
peset mint Ezli Cser a dologgal való éle-  
vihar az gyöngöm terpesége: ha pedig  
az Ephecos mepesége az a célja, oly-  
tén Regulárat admis, mimodon kövesse  
a reflexion fundált Terpeset a képeset: ter-  
hat az a ber mepeseg, mellynek fő re-  
gulája ez: hogy amek productonai Ter-  
mészetül sebesen, vagy is hogy arol egy  
sebesen, minelink, mint a Terméper' thivei  
minden az arol által él' rendi' veltóra  
való sehintet nélkül.

22. minden productonai az Ephecos ber mepesége  
sebesen a Terméket Thive. Az Terméket  
ba fielőm tözik a töveső Lelekvől, hogy er-  
wah

velesed, I mint ber gúomony, hanem ber mepesége van.

tsak Amicia meggy, a memjire neki ma-  
sol az utat megmutatták, ama pedig az  
utat tud magánah vágni. Et homin a  
köveskerék, hogy a Genienc. eredet vagy  
született salentomunah kell lenni; - hogy a  
maga se tudja Crim. ezen mint v. f. a  
maga mondhat tölteljeire, hanem ho-  
gy ö. ardat magából a Genienc. ből ment,  
- hogy a Geni. munkája mi f. a legyen,  
a mi Regula nélkül nem kerülődik  
hanem inkább maga Regula anán. Et  
homin hog. az ami a bel. elre f. e. f.  
közül meg kívántatik, s. int. az mint a  
kisz. f. em. meg lehet tanulni, p.  
Grammaticar, Profodiar, a miket ill. a  
Poeta; de az G. b. nek. az. ve. alkata. f. a  
mire a. e. f. ernek. vagy Genienc. terem. t. o.  
képz. le. t. er. je. kívántatik meg, semmi tan. t.  
t. a. s. által sem lehet megtanulni, mivel ez  
ö. m. ön. magától f. e. t. a. az. Rhetoric. De. f. a. s.  
az. Rhetoric. De. f. a. s. a. képz. le. t. er. o. n. e. k. m. i. a.  
az. o. n. képz. e. t. a. m. e. l. y. e. k. az. a. n. g. i. r. a. fog. l. a. t. o. s.  
kö. d. o. s. a. j. a. k. hog. az. E. t. e. l. e. m. semmi. o. y. a. n. meg.  
fog. a. s. b. i. r. t. o. k. a. b. a. nem. lehet, a. m. e. l. y. m. i. n. d. e. n.  
m. a. l. l. e. t. k. e. p. z. e. t. e. k. e. t. t. ö. k. e. l. e. t. e. s. s. e. n. m. a. g. a. b. a. fog. l. a. t. a.  
m. i. n. t. az. D. i. o. f. a. s. De. f. a. s. a. m. e. l. y. e. k. n. e. k. sem.  
mi. ké. p. z. e. t. e. s. s. e. n. sem. fe. l. e. l. h. e. t. meg.

Aláron dolgok vannak, a melyeket az  
Emberök domással közelethetnek, úgy mint a  
gondolatokat, Helyeket, és Éreket, a mi-  
nek eszközei a Szók, a mutogatások és a  
hangok, (articulatio, gesticulatio, modulatio)  
Ehonnán a képi művészetnek is beállí, for-  
mallo, Éreket-járó, Művészetére álltatnak  
feli.

12, A Belső és Művésze Aka-belső Mű-  
vésze is a Poetára álltatnak feli. Et  
beállítt művésze, ez az Ételem fog-  
lalatosságával ug bánik mint a kép-  
zeleteri szabadságával. Et Orator  
hátrébbet ad mint az Inger; Mert  
a képi hog neki tanítani kellenek  
fak mutatnak. A Poetis olyan mű-  
vésze a mely a képreleteri szabadsá-  
gával ug bánik mint az Ételem  
foglalatosságával. Et honnan az  
Poeta föbbet ad mint az Inger;  
Mert a midőn az Deakkal járják, jár-  
dik ugyan, de az Ételmet tapasztalják.

13, A Formalművészetek az Éreket  
gallagióz, Éreket Binlethez képeket  
Plasticara is képi-művészetek áll-  
tatnak feli. A Plasticus olyan  
művésze a tly a tárgyak formait,  
a látás és tapasztalás Érekeinek ké-  
pzi elebe, mely viszons a kép-

Részarágára / az Épités-mesterfőre és statik  
felnézés. Ugyan olyan megfogalmazás az elöl  
a dolgokról pépen, a mi az a természet  
lehetnek, e pedig olyanok, a melyek  
a mesterfő által lehetők - A, Felső-mes-  
terfő olyan mesterfő a mely a dolgok  
formáit fűszárja a Lélek nézetének  
terjeszti elébe, és kétféle / Kétféle kétféle  
és statik fell; A, kétféle abból mesterfő mel-  
a természetet pépen kétféle ki; A Kétféle ké-  
kétféle pedig a természet productumát pé-  
pen rája ek.

- gr; Az Éretekelt való lép játék mesterfője a  
működés és pínkeverésbe osztják fell.  
A, műkötésben az Éretek lép játékára, a  
Hangok Modulatioja, a pínkeverésbe, a  
pínkeverés modulatioja által vezeték meg.  
Az Éretek az Éretek poltis a kétfé-  
kétféle kötetik öve, az Éretekben a  
Poetis a műkötésvel van edős, a hon-  
járul még az operába a kétféle - A kétféle  
a műkötés és Plastikának kell tenni.  
B; A lép-mesterfőnek az Éretek poltisodás  
rangsor nemis rangjor péren Éretekében  
A, a Poetis a leg nagob estheticos beszü-  
ment az a leg nagob igazságokat is játék

formán adván elöl igen le kötelez ben-  
nünket aethheicos de cetero való foglar  
latoshodáfra, azert is az Etemen palleroc=  
dajára, nem dar dői rendere, az az elfő, ha  
nem leg többet is e tőb. Igar hóg a Poefis  
ráped benninlet, de nem ghat meg, -  
az is megmondja előre, hóg ő ráakar min-  
ket pedre, - smitve végre a formával meg  
pedre igaffag kivánásintó felleg is eleges tek.  
Ellenben a Ra-beséllis mesterfég: Ars Oratoria  
az eleriváfol s eres pólláfol: eloquentia  
& eloencia? meg hitömötöteve, éppen el-  
tenkerő a Poefyat, mivel igaffag sine alai  
fal, a mis hűeg vigállafainróan legóttan  
épre óepünr, s mündeg távolabb távolabb  
víg az igaffagtal pallerocdófol. A Ra-  
beséllis Oratorok Ciceroval s Demosthe-  
neffel edgüt edgüt inpostor, a hitnem  
az igaffag Obiectivos erejével, hanem far  
halgatoirnak genge ódálakkal éther  
Bélgair elerifere, - a kik a Görvény  
Tábláktól sint ug mint a Cathedraktól  
öröve pámbki kellene vetni. )  
A Poefis után következik a Formális  
mesterfég, mert az is az Etemet az Aethhe-  
tikos de cetero való foglarlatoshodáfra



pöktajók & tepik hajlandová. De  
mivel a formálto mesterfőnek nem  
kélya igazságos tanúni, Ennek ke-  
refése pedig szint ug mint bírása  
az Embernek leg fellejessé Character

C) Harmadik leg alacsonyab Gradus  
pép-mesterfő a Musika, - mert em-  
nek kélya fak kéves Eretket  
gerjesteri benőni, A mi mint gö-  
nyörifeg jomni negra nem mutat.  
Máskent kell a Musikai Compozi-  
tiórol & annak Systematikos meg-  
ítéléséről gondolkodni; Mivel ez mint  
pépfe neveli & Benefici az elmét &  
tökéletesíti a Charactert.

Az Ezenfelé játék kártya, Schakk,  
Biliard, Trifa, nevetés, Báb-  
vitas, humor.

D I A L E C C I O

20. Dalszob az mutatir meg hog az Eke  
itels mindenes közöltestetseje Eke  
leges okokon áll; Ha hat ezen itels

néve az okosság valami más szem-  
pontból maga magával ellenkezőbe  
jö, az a több. Criticák módja fer-  
sönt. Antinomianak, névezetesen  
két Antinomiájának nevezük; Ez az  
hisz az Kétségetnek megfogáson kell  
fundamentálni.

mitatás ellet mivel az hiszünk, hogy a  
mi Kétségetünk, <sup>közelítő</sup> és ha majok ebbe öi-  
lünk, még nem edzünk, sokkal az  
Érants Kétségetünk; remélhetni, hogy  
azokat a mi Kétségetünk helyességétől meg-  
gőzhetjük. A fupa Subiectivus Kétséget  
pedig ez hibába való igekeret va, é  
ig Kétségetünk követkerik, hogy a  
mi Kétségetünk megfogáson helyen fun-  
damentálni.

isthesis: ez Kétséget nem fundamentális meg-  
fogáson.

mitatás Merta mi mással a talált sép-  
röt való Kétségetünk közölyük, és az  
vélünk nem edz Kétséget, soha semmi  
okorral sem lehet azt vélünk meg ed-  
gerébe hozni. Et megfogásokon fun-  
damentálni

B; Ellenben az Dialismus meg engedí az  
előleges Subiectivos Ordot, a Legyűző for-  
malos principiumait, de az Obiec-  
tivos, principium tehetséges tagadja.  
A Sargnak kelőfoga har a mi te-  
zekintre viteli, az az mi azt ig itel-  
jül meg, mintha az éppen azt be-  
va, hogy a mi képzékintet babá-  
játérba tege: - a nélkül hogy az men-  
nint ítelni, hogy a Sargnak hő for-  
mája valószággal éppen ezen kétra  
fináltator vá a terméketől.

#ek a nagy informafog, a mit a ter-  
mészet a mi semint latta  
történt Nemzefelbe meg tart, is  
meg a tehermündar is a ke-  
lőfog Dialumifanar kedvezet.

22<sup>u</sup> A Legyűző az örkölyfőleg Symbolema  
lganis:

a, Legyűző örkölyfőleg tekint, a szija  
nél lel ábrat, az ételemre meg-  
fogásra való tekintet nélkül,  
valamint a hő a szija Dea  
ábrat.

B, A lép niles Interese néllül kél,  
Hő intereffet a tetet vif őplán a  
vegbe: ig van ez a loba is.

C, A lép. sabadjajot vago a lépzet-  
erő Autonomiáját tepi felt, va.  
lamint a lo az akarat etono-  
micaját.

D, A lép pint ug tart juf az leri  
v. elbechvos Mindeneffere.

As: ek Altheticoz Hileserő Critica-  
janak et Methodologiaja nint,  
hanem <sup>par maninga</sup>

A A S V D E K. Lakas

A Teleologicoz Hileserőh.

I<sup>o</sup> R E L Z

A n a l i t i c a .

Ha valamely egésznek minden része  
az rendelkeztet ell, hóg ezen elrendelés  
nélfogva bizonyos Cél értehető ell,  
de mi fel ugyan bizonyosan nem tud-  
juk azt, hóg azól éppen ezen vég Célra  
rendelkeztet ell, de mi fel ugyan el

az Egyesnek Obiectivos vag, Intellectual  
Celofoga van, In m<sup>n</sup> Mathematicos fu  
gerálba van Obiectivos Celofoga ta  
lálhanni. Mely Obiectivos v. Intellectual  
alos Celofoga a Csápa Subiectivosól  
v. Mathematicosról elegge meg különböz  
kethér annál fogva, hog a meg fázgról  
való megfogásit is fell, ebbe pedig a  
nem járleges. Mindazáltal van Ob  
iectivos Celofog gar formálos, nem  
materialos vag realos. Mest mivel a  
rejtett el rendelésel és bizonyos has  
ználata fordítathatir; - nem mondja  
hog az éppen arra kell fordítani, lá:  
ni való, hog a használatnak megfo  
gása, meg a rejtett el rendelésel lété  
lenet. Olat magába foglalja. Mely  
formálos Obiectivos Celofogba talál  
don képpen a Celofogót mi vészát bel  
a fázgba, is is az nem a fázg tulajdon  
sága. Mest minél utánna meg fon  
toltat mit mire alkalmaszathanni,  
azután tudjék annak az abbeli Cel  
lofogat

Betűfogás, a mi kás az én megfogás  
fomól, nem a Főigól fug. Hanem mi-  
vel a Főigól általmaratkalafanal  
fenel öla a Főigba van, mi az hi-  
pár, hóg az éppen azén van, hóg  
ára általmaratfogó, a mire mi az  
általmaratfogó, Ei is ezen általmar  
találk far mi gondólyúl esélnek, a  
nélkül hóg az tudnánk, ha vajón  
annal, az e a valófogó. Gélük v. nem,  
az az az ilyen betűfog far formátos  
betűfog.

126 Wiedalkopis akkor pásmazil bennünk  
mírók kütömb kütömb fele jétevéket va-  
lamely kütönös régula petent latint le-  
telefettiv, amírók nem tudjúl, misoda  
generíros régula ala helyen az Subjematni  
pó mírók a Gaulex az ó gúnijel a nezől  
kebjébe talalya meg. — Wiedalkopis az  
lök pásmazil bennünk, mírók a gene-  
ralis régulas ígan efménjúl, de nem fog-  
hazjúl meg, mine lehesen az ala hely  
fol eptéret Subjematni; pó mírók tud-  
júl, a Gaulex mindent far a gón-  
lafog átal vés vége. Ez mivel van  
lamely Főig eprevet formátos Obiectivos

hétlofogába fűdjék a generalos re-  
gálát, a mi alá az Subsumatni kel-  
de nem foghatjuk meg mint által-  
mástathat és annyiféle, hanem ha  
azor fargnar éppen a va a helya. a  
ni való, hogy a farg formálor fbiu-  
tivos kétlofog fűdjék gerges ben-  
nint.

25. Case - Hogy valamely műveletről azt mond-  
hassuk, hogy az helya az ő otámar, pá-  
lyá arról meg gőzethet, hogy ez vagy  
a más fteledet éppen fát azét kell,  
hogy ez vagy a más a műveletet hoxa  
elöl. Hogy ha a művek más magápa  
is hely, vagy ha annak megtatálara  
nem is tartjuk pörkgesner arról tu-  
darozadni, a mién kell ennek is lenni,  
vagy művelés az Arrior az az Orna a  
Művek elotörésára való kétlofogas  
hely kétlofognar nevezük. De ez gőz-  
mámar hely kétlofoga a vélel.  
De ha még elött edg felfött hely kell  
feltemi, vagy legalább Hypotheticusan  
feltemi, a mi az eto hōrōt művelés,  
vagy Orail, vagy Erhōrül pólgal: et hōrōr

az Ormai a Mivel előkeresésére való  
Gélfogás Relativos vagy Külö Gélós-  
szegény nevezés, s ennél van már  
minden Terméset productumolba helye,  
1<sup>o</sup> feltéven, hogy a gondviselés rendelt  
az Embereket Lajponiába való társulat,  
igen Gélós, és forró is legyen,  
s Titosál is találhatanak. Feltéven, s  
az Insectumoknál ne helyen a Gélós  
meg emmi, igen Gélós, és a Por az  
hálozával be vonja. Ez van az a ter-  
méset productumol Gélfogás megítél-  
tésnél min ekeibe, a hól a belső Géló-  
fogásról semmit mondhatunk, mivel  
mi eddig is az Orkózúl egész nem  
nietekend mint a másik lételetésének  
Hypotheticos órául.

2<sup>o</sup> Honnan észlethető az meg, hogy van  
lami a mesterfegény és a Termésetek  
Gélós? — ezen igenfontos kérdésre e-  
lévelendőket jegerzül meg.

3<sup>o</sup> Mivel a mesterfegény a Termésetől abba  
külömböz, hogy a mesterfegény az lételemnél  
pabod munkáját veszi észre. Ha tehát  
valami elemként lévo mivel olyamár



találkánk, hog' annar személybe li-  
telme' kell fell' termünk, és a' Ger-  
mészet mechanizmus' elg' telmer' tartja  
annar oly formába való' telestetése, min-  
a' mily enbe azt találjuk: legottan az  
a' méterfeg' Gélből nehéni, a' mi való  
megfogás' mint Gélseréni van hi' dol-  
gözva. Ezt a' Darab' metes' fás, a' mit  
Columbus napnyugotról nap' telesté-  
lőre, <sup>latos</sup> méterfeg' művel' véven ama'  
a' gondolatra jutott, hog' a' föld' golyos'  
gráfi' feléne' is latosforral kell te-  
jeférni' lenni.

2; Hog' pedig valamely' Germészet produc-  
tom' Germészet' Gél' e' vag' nem, az e'  
következőről' serént' tudhatni.

a; Azon' őri' ősvetömetés', a' mely az' őrtől  
a' művelésre' száll' le, ige' az' őri' az' ő' tele-  
stére' néve' elébb' kell' gondolni' a' mi-  
vetömetés', mivel' ő' vag' Realis ör' Causa  
litáfnar (nexus effectivus). Nevezül'  
ő' az' ego' gertya' realis' ora' a' felébe'  
való' ővashatáfnar'. Ellenben' mivel'  
a' gertya', az' ővashatás' határ' be-  
séhat' az' Elmébe' az' utóbbi' feléredet

volt az elföbbités, az olyan or-  
szágvédelem, a mi a mivelte fele-  
kedést a mivelre, fellel meg,  
a végel Caeffalitaáfnar, vag Dealos  
Caeffalitaáfnar (nexus finalis) ne-  
vezik, ahonnan a következ, hóg  
minden Dealos or edgermind Dea-  
los mivelte, is megforditva minden  
Dealos or edgermind Dealos mivelte.  
Ha tehát arásmis is Belitárásmis  
meg Helni, az kell feltenni, hóg  
annak lételetében az Dealos or  
Törvénye tartatott meg, hóg a annak  
akkor az lételetete, legel is a Belit,  
ajektán az akkór meg kivántató estő.  
Zórá, kelles hi gondólni. E perént ha  
a Termézet productomóris, far a vég-  
oror Törvénye perént ikélnent meg,  
s far annál fogva tartatnár azóris  
Termézet Belitnár: ug azóris lehetlen  
volna az Emberi Belitrol meg küloms  
bütetni, a melyerbe a végoror Törvényit  
sint ug meg találták.  
Hóg ha olyan <sup>nehéz</sup> találtunk, a mely  
az Helonak éin ötölrol való Dealos  
Caeffalitaást ad elébe, ug hóg lehetlen

Kell némi a felől, mi tek legyen ezen  
műve az idealis és a reális művel  
s mi a reális or, (a reális művel)  
azon előre jussa lép az idealis ezen  
művel szemérettel két felni meg, mivel  
az Emberi Qelörba a Causalitas far  
de idealis. Ez a faleveliner megta-  
tása, ammar szemé meg maradástól  
fug, és a vérs, és a vérs a levele  
meg maradástól.

27. Aki perser hívül mind az olyan perser  
a mi által az ados materia valamit két  
elérére alkalmasokká teték. Ha tehát  
valamely egésznek részei fupa műsere,  
mint min a machina részei; akkor az egész  
a megerfés műve, mint hog a Causalitas  
far de idealis, jó az ora kerék test-  
organum-nak hívül jó az egésznek mind-  
azon részeit, a melyek nem far igan azon  
egész részinek letelepítése való erővel be-  
hanem maga maga is a leg kisebb meg-  
féré, után helyre kerül a léni, jó az  
Elofa leveles ága, gümöltre sa f.

28. A organisati productomas szeméset proc  
ductomul szeméset kétél kell venni,  
mivel ebbe a Causalitas nem de idealis,

keletomben a keatos ör, a keatos miveles  
meg tartafas vegbe vikerre ujan, de ez az  
o kelajdon, oltanal meg tartafas eppen nem.  
Eltiner oltaler az organizacio u magarantalmi,  
kiz, hog az az olyaten egeft, a mibe mo  
eget is epten is egeft mure.

quo Elnshog je sem az Etelelem sem az oltafas  
ilyeten koltfong v. ket oltalu Causalitas  
nem mutathat, holo a Termese az ke  
lornal meg itelleft eppen e tefti lehetove:  
latnivalo hog it sem az Etelelem sem az  
oltafas nem Torvenyterve. Et hog even ket  
oltalu Causalitas az organizacio felvetele  
az Etelelem regulativos principiomaz az  
az ha valamit Termese uelul akarint  
meg itelni, egedul even vepponoz Causalitas  
az organizacio maximajahoz tamastkod-  
hami. Ethonnan a kovetkerit, hog a mi  
Termese gergarol hozando Neologico  
jelkent is egedul az organizacion fun-  
cionalit, — erroz nyervon kist a Termese  
belfo oltafagatol valo polkapasar az  
belfo allitafas jolketes far analogiofan?  
hog a pinstig eget berent mivel mintmi  
hog mint mi, minshog latjar hog a

Vermései dolgór Organifator, itig ma  
gorba való Qelór.

30<sup>de</sup> et Organifacio abbeli magarazaja, ha  
az élyaten Egis a táu edysegmind Qel é  
épláz minden Teleologianar maximaja  
a Vermései productomór realos Qelór  
sogánar megítélésre. et honnan miór  
a Vermései véséllo, a Vermései produc  
tomór bönkolafaba azón iparodir, ha  
semmi rést se tartson páfegyelmenél az  
lavlannar, vag Qel elleninél; miór ó m  
réselnel. élysegfíggyeslet / páfegyesség  
igérsit ki magarazni: ugan w. tépi má  
gánar maximaid. Hooveréséppen m  
Teleologicos itéletet ezen maxima etór  
meg, — a mi a Teleologianar páfegyes  
Regulativos / etologes fenelítélet.

31<sup>de</sup> Ha az Organifaciotól vet maximal / zó  
rossan magvéséglyár mefeböttyed az min  
sem élytekinettel láphama. Et gondó  
hatna uganis az Ember, ha az nem meg  
továb mint az élyes Vermései produc  
tomór megítélésre, vag leg feljeb a  
Tajóna. pö et Tabá a görénelnyagad

levelőnek megítélésén; és hogy nem is  
vagyunk annál állhatatosabbak, hogy a fa-  
amint ~~való~~ valószínűsége, hogy az életi le-  
vegőt elnyerje magából ki bocsássa, és  
ezt ismét ~~egyre~~ legén a fa megmaradása  
jándék. De mivel mi nem vagyunk az egész  
természet és az egész <sup>teljes</sup> gondolat, a  
mely nem jár magába ill, hanem  
magát meg is ulyija: lehetetlen en mi-  
nélkül mechanikus productumul venniük,  
ahol a causalitás <sup>teljes</sup> és ideális, hanem or-  
ganizált való ill. ~~elkülönül~~ a szűz, és  
ezt ismét ~~egyre~~ <sup>mar</sup> annál. Ha tehát a termé-  
szet egészét organizáltul vesszük; abba  
minden rész is ~~egyre~~ <sup>egyre</sup> ~~levegő~~ <sup>levegő</sup> ~~edzés~~ <sup>edzés</sup>,  
minden különös természet jelölés termé-  
szet részül kell venniük, és ~~egyre~~ <sup>egyre</sup>  
is a természet részébe perens megítélünk.

\* 361

MATHEMATIKAI REGULA  
Dialectica.

Quia. Itaque abbe. sequuntur, melius  
sermo a különös a mindenek regula-  
jával kapcsolatban <sup>opus</sup> a mi <sup>ali</sup> art. <sup>rely</sup>

Subjunctivum kell. Magde ezen mondás  
regulá mint Törvény vagy máské-  
pp, vagy megkeresni kell az  $\alpha$  ádator  
arbitrarius. Deletus meg határozottan, ha  
jg meg az elkeresni kell reflectab-  
lonal nevezésével, sivel pedig a reflectab-  
Deletus megánál van keresni is  
biogyos törvény perent kell végbe men-  
ni, hogy váltakozó ne feleljen; sülly-  
kor az Deletus biogyos maximális pe-  
rens keress az ő mindenek Regulájai. Ha  
hely jg az Ország az Deletus egy ma-  
ximális a tárg. Törvényeül veszi, azor-  
nat Dialecticos, pontosan esz a mi-  
puli ottan a Telelogicos Deletus. An-  
tinomniájai, — mely ez:

Thesis. A Materialis Dolog, minden nem-  
zék sülly Mechanicos Törvénye per-  
rens lehet.

Megmutatás. Most mivel min materialis  
Dolog a Causalitas Törvénye alax  
állanak: lehetetlen a mechanikus az  
örök esz létezési, az az a nemzeti  
Causalitas far esz általa. Tgde az esz  
általa Causalitas a mechanicos

Förvinyelre vezet. Kővetkezésképpen a  
materialis dolgok minden nemese  
lépés mechanicos. Förvinyel szerint le-  
hető.

Antithesis A materialis dolgoknál nem  
minden nemese, a lépés mechanicos. För-  
vinyel szerint lehet.

Magyarázat. Ezen mivel jár. Természet pro-  
ductumokba és találgat, hogy a Causa-  
litas viszonyos: tehát ezen dolgok, nem a  
lépés mechanizmusra, hanem a orga-  
nizációs metáforák, ami egy olyan  
Causalitas, mely a mechanicos. Förven-  
nyel alá subordináltva nincsen. Vagy az  
Organizatio a Cél megfogásának foglaltja  
magába. Kővetkezésképpen a Materialis  
dolgoknak, nem min nemese lépés  
Mechanicos. Förvinyel szerint lehet.

Megoldás. Ezen egész kivarodás a Reflexió  
Teljesen Regulációs maximumainak a dolgok  
Constitutív maximumai való öpveza-  
varásból származik. Hogy ha azon max-  
imalis Constitutívok volnának, akkor  
a Thesis igazsága mellett az Antithesis  
hamisnak tellet lenni. De az is maximum



far az mondja, hogy ha mi a materia  
természetéről nemcsak reflectálni  
karnak az az egész a mechanicus  
örvények szerint kell megvizsgálni.  
De még azent ingyen sem mondja, am  
a maxima est, hogy a természetéről  
mechanicus törvények szerint lehet  
Ha pedig a természetéről a karnak  
lani, ez mellett nem elegendő meg, min  
ha az egész fél maximum, hogy min  
az természetéről vegyük, a mi be or  
ganizatio találni, a minel nem  
lehet a mi a mechanicus causalitás  
való belátásunk nem elég. Mind a  
thesisbeli, mind az antithesisbeli kell  
maximál tehát kétoldalon képpen far  
est tehát: Hogy:

- a) et materialis természetéről min  
természet, mint a fizika mecha  
nicus törvények szerint lehet  
ugy kell megítélni.
- b) Hogy a Materialis természetéről  
abbeli természet a mi a ter  
mészetéről arány megítélni,  
ugy kell megítélni, mint a

nem a czipa mechanicus törvények  
1) 1) 1) szerint lehet.

- 1) Az első maximuma jár a természet is  
1) kell megátalazása arról egészen füg-  
1) getlenül, a mivel mint két új  
1) birtok, a másik pedig a természetétől  
1) nemzetei új nézi mint képzőlet.  
1) Ig hát mint az ellenmondás a köl-  
1) a különböző szempontokra ke-  
1) zelt a maximum és különbözően  
1) lehet ki.

Mindenesből a feladatom is: mi-  
1) néreint magunkra nézve a ter-  
1) mézet jelenetereit hiszen jár a  
1) mechanikus törvényei szerint  
1) kell megítélni ha az életmet  
1) arányát megelegetni, hogy az a  
1) természetjelenetereit lehetőséget.  
1) átváltható. Ellenben hogy a  
1) közgazdasági megelegetésük a ter-  
1) köz megfogásuk kell felvenni,  
1) hogy az az egész új intelligibilis  
1) életemtől rendelkezéses ell, a ki  
1) a különös a mindenes meg-  
1) fogásába nem hája határozza  
1) náit.

- 11 tanult, mint mi, hanem az Egisner  
 11 megfogásai minden részlet né  
 11 zethetők képek, és a ki a nétrül  
 11 hoz kelad in képpen két perens fe  
 11 lere, az ő megismerésbe is fog  
 11 talatos mint mi, mi két két  
 11 perens felelőnk.

33<sup>us</sup> A Természet. Géloffagárd való kiltom  
 kiltomok fele ciffimát eel; A Természet  
 vag mechanikus, vag Technica, ez  
 utóbbi vésőnk vag Realismus v. ~~Dea-~~  
 lismus. A Realismus vag Physicos vag  
 Hyperphysicos, a mar. Stylofismus e  
 p<sup>o</sup>trismus. ez. Dealismus vag a Sen  
 Jualitáknar Physicos Dealismus Epi  
 curus is Democritus perens, vag két  
 kétletőnk Hyperphysicos Dealismus  
 epinoza perens.

## Methodologia

34<sup>us</sup> Mivel a Teleologia a telegy p<sup>o</sup>mei  
 p<sup>o</sup>mei vagynak: tehát olyan mesdo  
 dugnak is kell lenni, a melytől az az  
 elő, mint helyen arólat a Természetnek.

na általmaratam. Aként is a Teleolo-  
giának van Methodologiaja, de ezen  
Methodologia sem art nem mutatja  
meg mincstül, mint kelljen a Természeti  
dományba a Teleologia Principio mai el-  
tal nagyobb nagyobb elemekre telet  
sem a Theologico Tárgyal Obje-  
ctív megmutatásán nem vezet. Az  
előt az is nem, mert a Természeti  
a Természeti elemeknél reális, nem  
supra Ideális okait követés, el'admitu-  
nti; - a magyarázat arén, mert a Teleolo-  
gico Maximalnak is a reflectió  
jelene, övd van dolgok, az is eret is  
art mondjal mag, hogy mincstül a mi  
Subiectív Erővel nem lehet kelljen  
az egy Természeti megismerés, hogy  
t. d. arcedy boldos alfo'abratell  
hámmarattal gondolm, de ezen al-  
tiszat Obiectivitásánol semmit is  
sem nem kell, sem nem lehet megmu-  
tatónak. A honnan eren Methodo-  
logia mint supra disziplin a vagy  
negatív Inelomány art fogja meg  
nem

mutatni, hogy a Teleologicos magyarázat nem physicos magyarázat és hogy a Teleologicos Charisma nem Theologicos, ne mutata  
35<sup>o</sup> A Teleologia által hat fő regulája ez: hogy minden Organos és Természet Célul vett dolgozza a Mechanismus princípionát a Célosság princípionánál alá kell vetni, mert mikély az Organos természet találatunk, szükségképpen az Természet Célul kell megvizetni, mint hogy az ilyen természet a Causalitás sponos. Így az a viszonyok Causalitást csak akkor foghatjuk meg a Mechanicos törvények bevétele nemzetnek, ha ezen természet edy olyan eseményt veszünk fel, a ki a károsítást a Mindenre be nem kerülőleg ismerheti meg. Mivel pedig az ilyen eseményt mi nem ismerhetjük meg: tehát a Mechanicos magyarázat

Magyaráratmod az organicos dolgozba  
töha sem elég. Ööle meefoghatatlan  
mal marad az mi elököh, ezen ar  
azon mint lehet a Chiveler egybes:  
mind öla a maga Olánah, aren is  
a 'Crelöffag' Maximajá hoz kell fo-  
lyamodmunk, Y amars Ammal Sabra  
dinálm. - De er nemars feji, mintha  
minelünk nem sabad volna a mecha-  
nicos Magyaráratmódot minden dol-  
gosa haldnálmi, söt inkább minden  
mi a Terméketöl be, er hero" mezes  
meretünk isat ezen ar uton selesed-  
leik ki, hanem hogyha ezen kändesse  
is meg alerunk felelm: mint lehet ar,  
hogy a Chivelerék oly változhatar-  
tanul köveskernet erö mechanicos  
Oláibof. - alor egybes nem sehetünk,  
mintha a Chivelerék Crelöbul né-  
zük. Minderebtöl lámi való, hogy a  
Terméketek, mint Felnevel Chiveler:  
Májában a Crelöfüg Principium den  
elég, hanem am ar minduntalan a  
mecha

mechanizmus is mellé kell tenni, mely  
pedig subordinatióba.

38. Az élelombiro Teleologias princípiumot követelendők:

1., az Occasionalizmus az állítja, hogy  
a Fővaló az edgymással közfűlö<sup>thim</sup>  
és nyösseny bimbóval mindenben az  
ö minden hatáságinál fogva közli  
az Etköz esen befolyást, úgy hogy min  
den Individuum nemjese eren Fővaló  
köz esen munkássága kívánta  
né meg.

2., ellenben: Präfabilymus az állítja,  
hogy a Fővaló az ö környezet hatatlan  
közfűlö<sup>thim</sup> hatalma által minden  
nemnél első pályába olyatén seher  
teget adott, hogy az magához kap  
tot tudjon nemdeni, - mely Sys  
temába há az Evolutio és az Epige  
nesis foglaltatmal be.

3., az Evolutio Systemája az  
állítja, hogy minden nemnél végese  
mancdila az első nyösseny bimbóba

egészen kérem úgy bele helyhezsett,  
hogy abból az Individuumoknak appro-  
priatént szar ki kellyen fejlődés, - kövön  
keresik, hogy minden Individuum az  
előbbin generational szar Educatom.

b. az Epigenesis azt állítja, hogy  
minden Nemzetükébe szar arról a  
tehettséggel bír, hogy magához a körö-  
sülébe hasonlót nemzjen, ez isfont  
ujabbat szar. Így hát minden Indivi-  
duom a köröfűlölnél productom.

37. Ha ezen szellemeket megvizsgáljuk:  
úgy találjuk,

hogy az Occasionalismus a Teleologia  
szar Reguláját (535.) egészen megsér-  
ti, mert azt mondja, hogy minden Nem-  
zész csakörökleni a Teremtő keréből  
jö, és így a Teremtés minden mechanis-  
musokat elvonja, így aztán mindent  
a Teremtő szar eldöni, nem a Teremtés  
semmit sem lehet többé Teremtés szar  
bol himagyanarom. E szarent hat szar  
a Czelonag principiom maradván  
szar.



fény, a mechanicos Törvények meg-  
tesésével minden Terméshetudományban  
mivé teserik.

2., az evolutio Theoriájának oblatmaja,  
nem apellálnak ugyan olly Ez törtéte-  
mül a "Teremtő" Parajára, mint az  
Occasionalisták: de mivel ereh iszja  
a "teleologicos principium" mellett ma-  
radnak: az evolutio sem sokkal jobb  
az Occasionalizmussnál. Men ha ma-  
den nyösten birtöba végetlen man-  
dél felbik kéren: megfoghatatlan,  
mint van a Természet ugy intse, hogy  
edgy Nem elcséjével végetlen Gen-  
tatio veszen el? - honnan vágyanak  
a monstrumot? - Isten

3., Ellenben az Epigenesis aron kívül,  
hogy a Tapahtalattal tegjökhan meg-  
delgyer, mind a' Cielonag, mind a' me-  
chanismus Maximálnal helys enged.  
Ezen Cystema kérint az Egészhe-  
nemrejt, a nyers materia organifi-  
tiojait & megelevenitejt a Cielon  
kérint

kezént valóban kesztől kell hármar-  
tatni: de egyaránt minden individua-  
los nemről, mint a Jézúval megjobb-  
tását s helyre hozását minden újít-  
mel' kamaráját p. o. az olajdegye-  
dül a Mechanicos törvények kezént  
kell s lehet kimagyarázni.

8. Mivel a mechanicos magyarázom-  
dos a Telelogicosnak hibridinálni  
kell, s minden organizált Való, sőt az  
egész Terméket is Termék Örelát  
kell venni: látni való, hogy ezen mi  
előttünk esmeret, Termékbe min-  
den Való másra van, az az itt min-  
den Örelát Örelát egybe, s mind. A  
Föld füves plántát terem, hogy a  
füves állatoknak eledelül szolgáljon,  
ezek viszont a ragadozó állatok eled-  
lei, míg nem végre minden az Ember-  
nek szolgál az ő Örelát Örelát. De  
az Ember is utoljára a férgel' eledel-  
vé s a föld' trágyájává kepe: a mit az  
termék eledelm' futat s újra kezd.  
E. Mind

Mindaráltal az Ember a Természet  
Természet, vagy Erője. Mely vég-  
szelése az Embertől és kettőt foglalja  
magába: hogy az egyik Természet úgy van  
alkotta, hogy az minden ö. kívánságai-  
ki elégitte, vagy hogy az Ember egyedül  
az itt, a ki a Természet a maga Célsz-  
ám hártnálhaja. Az első tekintetbe  
a Természet Erője volna az Embertől, ha  
dogtárgy; a második az Emberi pallo-  
zódása. Az első igen valmenő állítás vo-  
na, mert az Ember valaminis egyet Termé-  
szet dolgát úgy önmön maga által is fen-  
vedni, ha boldogtárgy, deha itt elnem éri.  
Dehát a másodikat kell az Embere-  
re a Természet Erőjéül venni, melynek  
utolsó vonása az: hogy ő a természet és kettő-  
tígen uralkodni, a kiben áll a legm-  
tiságosabb példembe úgy nevezzék  
Emberi Gyerme. Későbbi lépés az-  
dial az Embert semélysége vagy a Mo-  
ralitása a Természet utolsó Erője.  
Mert a mint a természet Erője Erő-  
sége megmutattuk, egyedül az

Önművel, a' minél tovább Gélja fitt,  
"a' minél nem kérés az a' dem, minél kell  
az Embert Erősebbé tenni? - mert  
nelli az Erősebbé parantsolaja herint az  
nall kell tenni, a' mi egy természeti ötet a' fel  
xentet" utolsó Gélja-ön refi.

9. Mindent aron fontos igazságra vezet-  
hetet beállítás, minnyvel beszeresbb a'  
Moral Theologia a' Physico-Theologiaé!

A' Physico Theologia ollyan probaté tele  
az Erősebbé, mely herint a' "Temeser"  
Gélja-ból a' minnybeeret Eupincosfann meg  
epuherint a' Temeser Vranak beletere stu:  
hajdonágára olfodit. Mivel pedig más  
az első Cincaba megmutattuk, hogy a' tu:  
pna Speculativus Erősebbé a' "Fő Váló"  
obecnivog megermesere felnem hágham:  
itt is a' i' kettő gégze jár meg:

a, a' Physico Theologia az a' Temeser  
Gélja-ból koltbas, nem pedig a' egyet  
Temeser meg, a' sem kint a' Gél-  
jant, mert minden a' öten ifupa  
Eupincosfol. Ha hát az egyet Temeser  
herint Gélja-nt a' lama koltbas.  
edg.

edgy, ollyan Orsós kellene neki, flóven  
m, a miá Természetén kívül volna,  
de a hova neki Empiricos ollyan fe  
hugni minss jussa.

b. de ha pinte az Országban ebbe hely  
selen igyekezetes helybe tagy nán  
is, yfál akkor hollhatant mi ureg  
sevésis, Csihicol, s yfál akkor mond  
hatant, hogy az edgy sötéltetés, edgy  
ség, miha minden Világ' kisse veseres  
által olment. Most pedig minden  
Gélossággal való tudva irányul  
pa sponhazis fegyverelés

2. Ellenben a Moral Theologia ollyan pro-  
batió az Országban, mely ként az az  
oloi Vátoz' Etólop' Orsósat alkotóit  
az Isten létele s tulajdonságaira. Melly  
probatióval valóggal jelentés himenes-  
tis. Most mivel az Embere s Teremtés fö  
Gétyául, - az Embere fö Gétyául pedig a  
Moralitást kell tenni: van jussunk azt ad  
lítani, hogy az Vátozat, a hiaz egyet  
Természet természetén, Csihica a Teremtés  
quint

mint a moralitás nem lehet. Az isy ere  
Volagterro" nem val a Femejsemelhanis =  
mullanak. A Chastitatis Terentij, hant m  
az Etolij Critola intendo" Praxagoras  
Fivőnyibja, foverleijeben annal minden  
tudinal, minden hatonal, mindenittel  
bval, jónat, igazat, botymet, öröhrivöl  
nal, kalthatanam, tag kell lenni. Chastit  
dracis a foracior Fivőnyeben, az etolij  
Theologias Femejseleken fundata Moral  
Theologia jöhal tovabb nehet, mint a Phy  
sico Theologia, a melly a Femejsemelhanis  
mucian kul sehelyezget nem meg. Ameg  
dig mint nem a kappitalishe tökerett  
Judomany meg a Noumenon. Völaj' hente  
chentebe való pabai bemehereise maganal  
meltan juss te, phas.

¶ Chanderelbit a köverkerit, hogy a legis  
tebb fital a Credntig, a legatobb való fe  
regtol az Elefantig minden, a mi az Organi  
kalis Femejsebe van, ama kempereit ben  
münket, hogy a Fivőnyibja Femejsege  
lobul vegye. Hogy az Egeft is valamint  
ennek minden egyet refert egy es elme. Va  
lö Orizant kell megvölmi, - a végeseit

egyedül az Emberbe s ennek moralisá-  
ba helykeresni s megvalátni. — azo kellek  
mind, hogy a szerkesz planoma edgy otly  
Erdelyi Valotol rajroltasott, a tu az Embe-  
boldogiasait azo Erdelyi melo faja hoz-  
men, s ennek közelesigut sette elébe tö-  
letereigiol föltétesigke töreledni, hoggy  
fo jobbarépetessen, edgyoval mindtunt  
Spens, hadudjagor ei Halhatatlanigor  
kell kinmülni.

Vege a harmadik könyvnek

Die 17 Februar  
1807

~~##~~  
~~##~~  
~~##~~  
~~##~~  
~~##~~

Mr. [unclear]

Quintessence de la science  
de la nature et de la sagesse  
de la vie et de la mort.

Et la vie est un voyage  
à travers le monde  
et la mort est un repos  
dans le sein de la terre.



